National Library of Canada
Bibliothèque nationale du Canada

Canadian Theses Service
Service des thèses canadiennes

Ottawa, Canada
K1A 0N4

NOTICE

The quality of this microform is heavily dependent upon the quality of the original thesis submitted for microfilming. Every effort has been made to ensure the highest quality of reproduction possible.

If pages are missing, contact the university which granted the degree.

Some pages may have indistinct print especially if the original pages were typed with a poor typewriter ribbon or if the university sent us an inferior photocopy.

Reproduction in full or in part of this microform is governed by the Canadian Copyright Act, R.S.C. 1970, c. C-30, and subsequent amendments.

AVIS

La qualité de cette microforme dépend grandement de la qualité de la thèse soumise au microfilmage. Nous avons tout fait pour assurer une qualité supérieure de reproduction.

S'il manque des pages, veuillez communiquer avec l'université qui a conféré le grade.

La qualité d'impression de certaines pages peut laisser à désirer, surtout si les pages originales ont été dactylographiées à l'aide d'un ruban usé ou si l'université nous a fait parvenir une photocopie de qualité inférieure.

La reproduction, même partielle, de cette microforme est soumise à la Loi canadienne sur le droit d'auteur, SRC 1970, c. C-30, et ses amendements subséquents.

NL-339 (r. 88/04) c

Canada

UNIVERSITY OF ALBERTA

DAS PROBLEM DER WERTE IM ROMANWERK VON SIEGFRIED LENZ

BY

ELKE CHRISTIANSON

(C)

A THESIS

SUBMITTED TO THE FACULTY OF GRADUATE STUDIES AND RESEARCH

IN PARTIAL FULFILMENT OF THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE

OF MASTER OF ARTS IN GERMAN LITERATURE

DEPARTMENT OF GERMANIC LANGUAGES

EDMONTON, ALBERTA

SPRING 1990

National Library of Canada
Bibliothèque nationale du Canada

Canadian Theses Service
Service des thèses canadiennes

Ottawa, Canada
K1A 0N4

NOTICE

The quality of this microform is heavily dependent upon the quality of the original thesis submitted for microfilming. Every effort has been made to ensure the highest quality of reproduction possible.

If pages are missing, contact the university which granted the degree.

Some pages may have indistinct print especially if the original pages were typed with a poor typewriter ribbon or if the university sent us an inferior photocopy.

Reproduction in full or in part of this microform is governed by the Canadian Copyright Act, R.S.C. 1970, c. C-30, and subsequent amendments.

AVIS

La qualité de cette microforme dépend grandement de la qualité de la thèse soumise au microfilmage. Nous avons tout fait pour assurer une qualité supérieure de reproduction.

S'il manque des pages, veuillez communiquer avec l'université qui a conféré le grade.

La qualité d'impression de certaines pages peut laisser à désirer, surtout si les pages originales ont été dactylographiées à l'aide d'un ruban usé ou si l'université nous a fait parvenir une photocopie de qualité inférieure.

La reproduction, même partielle, de cette microforme est soumise à la Loi canadienne sur le droit d'auteur, SRC 1970, c. C-30, et ses amendements subséquents.

ISBN 0-315-60145-0

NL-339 (r. 88/04) c

Canada

UNIVERSITY OF ALBERTA

RELEASE FORM

NAME OF AUTHOR: Elke Christianson

TITLE OF THESIS: Das Problem der Werte im Romanwerk von Siegfried Lenz

DEGREE: Master of Arts in German Literature

YEAR THIS DEGREE GRANTED: Spring 1990

PERMISSION IS HEREBY GRANTED TO THE UNIVERSITY OF ALBERTA LIBRARY TO REPRODUCE SINGLE COPIES OF THIS THESIS AND TO LEND OR SELL SUCH COPIES FOR PRIVATE, SCHOLARLY OR SCIENTIFIC RESEARCH PURPOSES ONLY.

THE AUTHOR RESERVES OTHER PUBLICATION RIGHTS, AND NEITHER THE THESIS NOR EXTENSIVE EXTRACTS FROM IT MAY BE PRINTED OR OTHERWISE REPRODUCED WITHOUT THE AUTHOR'S WRITTEN PERMISSION.

E Christianson
(Student's Signature)

ELKE CHRISTIANSON
(Student's Permanent Address)

10509 UNIVERSITY AVENUE
EDMONTON, ALBERTA

Date: April 19, 1990

History is a predicament for man who must live in it. In order to act in history he must seek to rise above it. He needs perspectives in terms of which to understand his situation, and timeless truths and values in terms of which to act in it. Yet the perspectives which he finds often merely reflect his age; and what he accepts as timelessly true and valid is apt to be merely the opinion which is in fashion. Thus while man must always try to rise above his historical situation he succeeds at best only precariously.

This predicament, always part of the human condition, is felt by contemporary Western man more keenly than by man in any previous age. This is in part because of the breathtaking swiftness of contemporary events. Never have men had so much cause to seek a transcending wisdom in terms of which to understand and influence the course of events, and yet to fear that such a wisdom is beyond their reach. For never has yesterday's wisdom become stale so quickly, and hence has present counsel been regarded with so much doubt.

--Emil L. Fackenheim, Metaphysics and Historicity

UNIVERSITY OF ALBERTA

FACULTY OF GRADUATE STUDIES AND RESEARCH

THE UNDERSIGNED CERTIFY THAT THEY HAVE READ, AND RECOMMEND TO THE FACULTY OF GRADUATE STUDIES AND RESEARCH FOR ACCEPTANCE, A THESIS ENTITLED DAS PROBLEM DER WERTE IM ROMANWERK VON SIEGFRIED LENZ

SUBMITTED BY ELKE CHRISTIANSON

IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF

MASTER OF ARTS

IN GERMAN LITERATURE.

Gerwin Marahrens

DR. GERWIN MARAHRENS

Marianne Henn

DR. MARIANNE HENN

U Trumpener

DR. ULRICH TRUMPENER

DATE: April 9th 1990

für Omi

Abstract

Many critics have classified the modern German novel as increasingly lacking in expression of traditional values or, indeed, of any values at all. This present thesis intends to demonstrate that this criticism is not justified with regard to the novels of Siegfried Lenz who has confronted the controversial issue of values in contemporary society.

Siegfried Lenz, like Heinrich Böll and Günter Grass, was intensely aware of the prevailing post-war attitude in Germany to ignore past experiences and concentrate wholly on the present and future. In his novels he attempts to come to terms with the past (Vergangenheitsbewältigung) and attempts an analysis of contemporary values with reference to pre-war attitudes, evaluating to what extent society is still governed by certain values.

The first chapter establishes Siegfried Lenz' key concerns as an author and examines the existing secondary literature on his novels in the context of the topic of the thesis. Contrary to popular criticism of Lenz, this thesis intends to demonstrate that he is not merely a writer of short stories with only one acclaimed novel, but is a literary figure acutely aware of his responsibility to confront controversial issues, such as the question of values in society.

The early novels set the scene for his later works by introducing certain recurring themes. At the centre of them all lies a moral dilemma which must ultimately be faced by the individual.

The novel Deutschstunde, discussed in the third Chapter, exemplifies a moral choice made by an individual who ignores his instinctively humane values in favour of those prevailing in society.

In the fourth Chapter, two novels with a contemporary setting are examined. In the first, the validity of exemplary figures is discussed. In the second, the author deals with the isolation of a handicapped person and society's rejection of him.

In the final chapter of this thesis a similiar demonstration of the theme of rejection and loss is presented. Using both Heimatmuseum and Exerzierplatz, the political abuse of the concept of a "homeland" is illustrated.

Siegfried Lenz, in all nine novels, has focused upon the nature and manifestation of moral dilemma. Subsequently, the traditional moral values of all the protagonists are implicitly challenged; in a constantly changing society, the situations in which they find themselves severely limit free choice and restrict individual freedom.

Siegfried Lenz does not provide the reader with a clear-cut solution to the dilemma, but, instead, emphasizes the actual attempts of his characters to come to terms with their world in a dignified manner. The core within Lenz' committed literature is to be found in the fact that his heroes refuse to accept passively, but actually question, existing values.

Überblick

Dem modernen Roman wird immer wieder vorgeworfen, er beschäftige sich nicht genügend mit der Analyse bestehender Werte, oder Werte überhaupt.

Die vorliegende Arbeit versucht, diese Feststellung im Hinblick auf die neun Romane von Siegfried Lenz zu negieren: Lenz vermeidet die umstrittene Frage der Werte in der zeitgenössischen Gesellschaft durchaus nicht.

Siegfried Lenz--wie auch Heinrich Böll und Günter Grass-- ist sich über die Nachkriegstendenz, vergangene Erfahrungen zu ignorieren und ausschliesslich der Gegenwart und Zukunft entgegenzusehen, im klaren. Ziel seiner Romane, sowie auch dieser Arbeit, ist erstens die Feststellung von der Notwendigkeit der Vergangenheitsbewältigung und zweitens die Darstellung und Analyse gegenwärtiger 'Werte' bezüglich der Einstellungen der Vor- und Kriegszeit. Es geht darum, zu zeigen, in welchem Grad die heutige Gesellschaft noch von gewissen Wertmodellen beeinflusst wird.

Das erste Kapitel zeigt, welche Kernziele Siegfried Lenz mit seinen dichterischen Werken zu erreichen hofft, und untersucht die bisherige Sekundärliteratur im Zusammenhang mit dem Thema dieser Arbeit. Anders als oft angenommen, ist Siegfried Lenz nicht nur ein "Schreiber von Erzählungen" mit nur einem grossen Roman, sondern eine literarische Gestalt, die sich ihrer Verantwortung in Bezug auf heikle, schwer zu definierbare Themen--wie das Problem der Werte in der Gesellschaft--bewusst ist.

Die Themen in den frühen Romanen lassen sich auch in den

späteren wiederfinden. Ein moralisches Dilemma, welches der einzelne zu überwinden hat, ist in jedem Werk anzutreffen.

Im dritten Kapitel wird der Roman Deutschstunde behandelt; hier steht der moralische Standpunkt einer Person zur Debatte, die ihre urmenschlichen Gefühle vernachlässigt, um sich von gesellschaftlichen leiten zu lassen.

Das vierte Kapitel beschäftigt sich mit zwei Gegenwartsromanen: Im ersten versucht er das Problem des Vorbilds auf den Grund zu gehen, und im zweiten beschreibt Lenz die Isolation eines Sprachbehinderten, der von der Gesellschaft gemieden wird.

Das letzte Kapitel behandelt eine ähnliche Situation des Ausgestossen-seins und des Verlusts. In Heimatmuseum, wie auch in Exerzierplätz, wird der Missbrauch des Heimatbegriffs erörtert.

In allen neun Werken geht es Lenz um ein moralisches Dilemma. Die moralischen Werte der Romanfiguren werden hinterfragt. In einer ständig andersgearteten Gesellschaft lassen die gegebenen Situationen wenig Freiheit zur Wahl.

Lenz bietet dem Leser keine Antwort auf dieses Dilemma, sondern scheint lediglich daraufhinzuweisen, dass sich eine Entscheidung mit der menschlichen Würde vereinbaren lassen muss. Werte müssen hinterfragt werden und dürfen nie passiv übernommen werden.

Acknowledgments

A note of thanks to all of those who have helped me in the completion of this thesis: faculty, friends and especially my family on both sides of the Atlantic.

Inhaltsverzeichnis

1. EINLEITUNG.....1

1.1 Ziel und Zweck der Arbeit 1

1.2 Die "Unbequemlichkeit des Sitzplatzes" des Autors Siegfried Lenz 17

2. DIE FRÜHEN ROMANE 24

2.1 Stadtgespräch (1963) 24

2.2 Es waren Habichte in der Luft (1951) 35

2.3 Der Mann im Strom (1957) 41

2.4 Brot und Spiele (1959) 50

3. DEUTSCHSTUNDE (1968) 70

3.1 Einleitende Überlegungen 70

3.2 Exkurs 74

3.3 Der Pflichtbegriff 79

3.4 Gehorsam 90

3.5 Verantwortung 94

3.6 Macht und Kunst 96

3.7 Das Unwerte 102

3.8 Vergangenheitsbewältigung 104

4. LEBENSBILDER - VORBILDER 112

4.1 Fragwürdigkeit der traditionellen Vorbild-Idee: Das Vorbild (1973) 112

4.1.1 Autobiographisches zum Thema des Vorbilds 112

4.1.2 Einleitende Überlegungen zur dichterischen Gestaltung des Themas 116

4.1.3 Die drei Pädagogen und ihre Vorschläge 120

4.1.4 Das "Vorbild" Lucy Beerbaum 128

4.1.5 Wissenschaft - Literarisch behandelt 132

4.1.6 Abschliessende Überlegungen 135

4.2 "Sprachverlust, das ist nicht weniger als Weltverlust": Der Verlust (1981).....137

4.2.1 Das Sprechen als Medium von Erfahrung und Verantwortung 139

4.2.2 Identitätssuche bei beiden Protagonisten 141

4.2.3 Überwindung der Passivität 144

5. HEIMAT 148

5.1 Berechtigung und Missbrauch eines Heimatbegriffs: Heimatmuseum (1978).....150

5.2 Heimatlose Ausländer: Exerzierplatz (1985).....163

6. SCHLUSS 174

7. BIBLIOGRAPHIE 179

1. EINLEITUNG

1.1 Ziel und Zweck der Arbeit

Siegfried Lenz schreibt seine ersten Romane wenige Jahre nach dem Zweiten Weltkrieg und dem Ende des Nationalsozialismus, einer Zeit also, in der Wert- und Moralgefüge erst wieder aufgebaut werden müssen, in dem man sich zuerst mit elementaren und existentiellen Bedürfnissen beschäftigt, die die "Würde und Freiheit des Menschen" innehaben.[1] Auf diese Grundwerte (oder auf das eventuelle Nichtauffinden dieser Werte), die sich auf die Rechte des Einzelmenschen beziehen, geht Lenz in allen seinen neun Romanen ein.

Natürlich kann es vorkommen, dass ein Philosoph und Schriftsteller dazu neigt, zu sehr von seinen persönlichen Erfahrungen auszugehen und diese so zu verallgemeinern, dass er seine persönlichen Vorstellungen auf die ganze Menschheit überträgt. Lenz geht es jedoch lediglich darum, darauf hinzuweisen, dass es eine Vielfalt an Lebensauffassungen gibt. Er scheut nicht davor zurück, Fehler und Irrtümer als Teil des ganzen Weltbilds zu beschreiben.

Nach der ungeheuren Katastrophe, die durch den Nationalsozialismus und den Zweiten Weltkrieg verursacht worden war und zu einer schweren Erschütterung der Wertevorstellungen geführt

---

[1] Alfred Andersch' Formulierung, ursprünglich im Ruf; zitiert nach H.L. Arnold, Hrsg., "Hans Werner Richter und die Gruppe 47," Text und Kritik 24 (1979): 55.

hatte, muss man sich fragen, wie ein Schriftsteller, dessen Werke sich mit der jüngsten Vergangenheit befassen, sich überhaupt mit der Frage der Werte auseinandersetzt. Diese Arbeit setzt sich zum Thema, die ethischen und moralischen Wertvorstellungen in Siegfried Lenz' neun Romanen zu untersuchen.

Siegfried Lenz gehört nun zu jenen Autoren, die sich für moralisch-ethische Werte in der Literatur interessieren. Bei Lenz, wie schon bei Hegel, ist ein wesentlicher Zweck der Kunst "die moralische Vervollkommnung"[2], die "in ihrem Prinzip nicht das Immoralische und dessen Beförderung zur Absicht haben dürfe."[3] Von Bedeutung sei besonders derjenige, "welcher die Moral herauszieht."[4]

Zu einer Zeit, da auf Engagement gepocht wird, wird Lenz deshalb oft beschuldigt, weltfremd und unpolitisch zu sein.[5] Bei

---

[2] G.F. Hegel, Einleitung in die Ästhetik (1838; München: n.p., 1976) 76.

[3] Hegel 79.

[4] Hegel 79. Siehe auch Wilhelm Emrich, Geist und Widergeist. Wahrheit und Lüge in der Literatur (Frankfurt/Main: Athenäum, 1965) 16: Man gehe in literaturtheoretischen Betrachtungen generell davon aus, dass ein künstlerisch wertvolles Werk ethisch nicht schlecht sein könne.

[5] Wie von Hartmut Pätzoldt, "Zeitgeschichte und Zeitkritik im Werk von Siegfried Lenz," Text und Kritik 52 (Oktober 1976): 9-15, und seinem Abschnitt 4.2.1. "Die soziale Verantwortung des Schriftstellers und die Verpflichtung zu literarischen 'Gegenentwürfen'. Anmerkungen zu der Gefahr der Reduktion gesellschaftlicher Probleme auf ethische Grundhaltungen," Theorie und Praxis moderner Schreibweisen am Beispiel von Siegfried Lenz und Helmut Heissenbüttel (Bonn: Bouvier Verlag, 1976) 320-324. Siehe auch Manfred Bosch, "Der Sitzplatz des Autors Siegfried Lenz oder Schwierigkeiten beim Schreiben der Wahrheit," Text und Kritik 52 (Oktober 1976): 16-23, sowie Godehard Schramm, "Wiedererkennen der Wirklichkeit? Über das Vorbild von Siegfried Lenz," Deutsche

dieser Kritik wird jedoch, wie Reiter meint, spätestens seit Max Weber übersehen, dass das Ethische dem Politischen viel näher kommt:

> Die ethische Dimension der Literatur rückte insbesondere nach dem zweiten Weltkrieg in den Vordergrund. Von Sartre über Max Frisch bis Solschenizyn - um die Pluralität der Begründungsversuche und -motivationen nur anzudeuten - , ist das Moralische im sozial-politischen Engagement des Schriftstellers aufgezeigt, seine Verantwortung immer nachdrücklicher hervorgekehrt worden.[6]

Trotz engerer Verknüpfung des Moralischen mit dem "sozial-politischen Engagement des Schriftstellers" muss man sich der Tatsache bewusst sein, dass "der Anspruch, der hier an den Schriftsteller gestellt wird, (...) nahezu unerfüllbar" scheint.[7] Siegfried Lenz ist sich als Realist darüber im klaren, dass das Schriftstellertum leicht der Gefahr unterliegen kann, zum Werkzeug der Politik zu werden. Ein gewisser Ausgleich muss gefunden werden, besonders wenn ein Autor der Meinung ist, "dass Bereitschaft zur Teilhabe ein entscheidendes Element demokratischer Politik" sei.[8] Die Frage hier ist natürlich, bis zu welchem Grad ein

---

Bestseller, deutsche Ideologie: Aufsätze zur Verbraucherpoetik, Hrsg. H.L. Arnold (Stuttgart: Klett, 1975) 90-112, und Theo Elm, "Siegfried Lenz. Zeitgeschichte als moralisches Lehrstück," Gegenwartsliteratur und Drittes Reich: Deutsche Autoren in der Auseinandersetzung mit der Vergangenheit, Hrsg. Hans Wagener (Stuttgart: Reclam, 1977) 222-241.

[6] Nikolaus Reiter, Wertstrukturen im erzählerischen Werk von Siegfried Lenz (Frankfurt/Main: Peter Lang, 1982) 8.

[7] Siegfried Lenz, "Schriftsteller zwischen Politik und Literatur," Universitas 32 (1977): 796.

[8] Lenz, "Schriftsteller zwischen Politik und Literatur" 797.

Schriftsteller sich politisch engagieren kann, ohne seine Glaubwürdigkeit als 'freier Denker' einzubüssen. Hierzu Lenz:

> Dies ist ein Widerspruch, den jeder Schriftsteller auf sich nehmen muss, der als Aussenseiter für das Programm einer Partei eintritt: der Bürger in ihm kann sich festlegen, der Autor muss unabhängig bleiben. Das ist nicht der einzige Widerspruch, nicht das einzige Dilemma. Bei einem Politiker halten wir es für ausgemacht, dass er für die Folgen seiner Politik aufkommt, dass er sie rechtfertigen und verantworten muss. Jene Gesinnungs-Ethik, die sich Max Weber in der Politik wirksam wünschte, hält Carlo Schmid nicht mehr für ausreichend; er möchte sie durch eine Verantwortungs-Ethik ergänzt sehen. Kann aber der Schriftsteller verantworten, was er, mit soviel missverständlicher Kompetenz ausgestattet, auf politischem Felde unternimmt? Ist er bereit, sich haftbar machen zu lassen für die Empfehlungen, die er ausspricht (...)? Sein Zwischenspiel, scheint mir, ist moralisch nicht gedeckt, solange er, ein Pendler zwischen Elfenbeinturm und Barrikade, sich um die Folgen seines Auftritts unbekümmert zeigt.[9]

Der Schriftsteller muss sich also seiner Verantwortung bewusst sein. Er darf sich auch nicht von dem Ausmass seines Einflusses oder dessen Mangel täuschen lassen.

Lenz meint, der Grund für die allgemeine Politisierung der Literatur in den sechziger und siebziger Jahren läge "in der Enttäuschung des Schriftstellers über die Wirkungslosigkeit seiner Arbeit. Er schreibt, und die Zahl der Länder, in denen gefoltert wird, nimmt nicht ab. Er schreibt, und die erhoffte soziale Gerechtigkeit lässt auf sich warten. Er schreibt, und der Hunger in der Welt nimmt zu, die zerstörerischen Machtmittel wachsen, der

---

[9] Lenz, "Schriftsteller zwischen Politik und Literatur" 796-797; vergleiche hierzu: Max Weber, The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism (New York: Unwin, 1976).

Mensch hört nicht auf, vom Menschen zu leben."[10] Die Wirkung dieser Politisierung muss jedoch ständig überprüft werden: "Es genügt nicht, die richtigen politischen Fragen zu stellen. Politik erhält ihre Beglaubigung erst in der Praxis. Eine noch so bezwingende politische Theorie wird sich erst dann als vernünftige erwiesen haben, wenn sie zur Verbesserung des Lebens in der Réalität beigetragen hat."[11] Dieser politische Beitrag "zur Verbesserung des Lebens in der Realität" soll sich nach Lenz auch in der Literatur widerspiegeln, jedoch in einem realistischen Ausmass:

> Aber ich möchte bei diesen Erörterungen nicht den Eindruck entstehen lassen, Literatur und Politik seien gleichwertige Grössen für unser Leben. Als Schriftsteller muss ich mir sagen, dass niemand ernsthaft Schaden nimmt, wenn die Qualität der Literatur schwankt, dass aber alle Schaden nehmen werden, wenn die Qualität der Politik zu wünschen übrig lässt.[12]

Die Wertmassstäbe in Lenz' Romanen sollen vom Leser auf ihre Qualität hin überprüft werden: sie können entweder akzeptiert oder abgelehnt werden. Anders ausgedrückt: Literatur soll als Ziel haben, "die Lust zu wecken zu unmittelbarer Teilnahme am Dargestellten."[13] Hat also ein Schriftsteller einen Sinn für

---

[10] Lenz, "Schriftsteller zwischen Politik und Literatur" 802.

[11] Lenz, "Schriftsteller zwischen Politik und Literatur" 799.

[12] Lenz, "Schriftsteller zwischen Politik und Literatur" 800; vgl. Kenneth Eltis, "Siegfried Lenz und die Politik," Der Schriftsteller Siegfried Lenz, Hrsg. Colin Russ (Hamburg: Hoffmann und Campe Verlag, 1973) 75-95.

[13] Siegfried Lenz, "Der Wettlauf der Ungleichen oder: Über Chancen und Aufgaben der Literatur im wissenschaftlichen Zeitalter," Schreiben in dieser Zeit: Festschrift für Manes Sperber, Hrsg. W. Kraus (Wien: Europaverlag, 1976) 142.

gesellschaftliche Realität und empfindet er gleichzeitig die Notwendigkeit einer persönlichen Verantwortung, so bringt er seine Leser dazu,

> mit Stiller die Identitätsfrage zu stellen und mit Oskar Matzerath das Pandämonium des Kleinbürgers zu vermessen; mit Hans Schnier den Zweifel zu bestätigen und mit Karsch das Phänomen einer Grenze zu bezeichnen. Aus dieser Lust zur Teilnahme ergibt sich ein Aufschluss über uns selbst. Wir erfahren unsere Möglichkeiten und stossen zugleich an unsere Grenze.[14]

Für den Dichter ist beim Schreiben nicht so sehr die "Totalität des Lebens" wichtig, "die gestaltet wird, sondern die Beziehung, die wertende oder verwerfende Stellung des Dichters (...) zu dieser Totalität."[15] Diese "wertende oder verwerfende Stellung" des Schriftstellers lässt sich, nach Sartre, darauf zurückführen, dass der Autor die Möglichkeit der freien Entscheidung besitzt, so oder anders zu handeln und das heisst: zu schreiben. Diese moralische Option liegt letztlich bei ihm, wie auch bei dem Leser. Lenz drückt diese gegebene Situation folgendermassen aus:

> Literatur kommt ohne den Zweifel nicht aus, und ganz gewiss nicht ohne den Selbstzweifel. Sobald sie problemlos wird, müssen wir davor bangen, eine neue Klassik zu erleben. Um wirken zu können, ist sie auf Widerspruch angewiesen, auf Gegenfragen, vor allem aber auf souveräne Leser, die sowohl die Freiheit der Verweigerung besitzen als auch die Freiheit der Zustimmung. Denn es kann wohl nicht oft genug wiederholt werden: Literatur entsteht erst dann, wenn der Zweite da

---

[14] Lenz, "Wettlauf" 142.

[15] Georg Lukacs, Die Theorie des Romans (Neuwied-Berlin: n.p., 1965) 44.

> ist, der andere, der Leser, der ein Werk auf seine Weise aufnimmt, es wiederholt und sogar schafft. Was sie mitunter braucht, das ist Starrsinn, ein unentmutigter Starrsinn, der angesichts grosser Wirkungslosigkeit nicht aufhört, seine Fragen an die Welt zu stellen.[16]

Lenz, dem die "Würde und Freiheit des Menschen"[17] am Herzen liegt, schreibt, nach den Worten von Marx, gegen "alle Verhältnisse, in denen der Mensch ein erniedrigtes, ein geknechtetes, ein verächtliches, ein verlassenes Wesen ist."[18] Lenz versucht, seine Leser von der Notwendigkeit, nach einem sinnvollen Leben zu streben, zu überzeugen. Dies gelingt ihm, indem er gewisse, übertrieben beschriebene 'moderne Qualitäten' als lächerlich darstellt: So, zum Beispiel, in Der Mann im Strom die Besessenheit von materiellem Besitz und in Das Vorbild die

---

[16]Lenz "Wettlauf" 144; siehe auch Goethes Ansicht über die Rolle des Dichters, des Lesers und der Literatur von 1830: "Von grösster Wichtigkeit" seien alle die Verhältnisse, "wie sie gegen andere Nationen, gegen Franzosen und Italiener stehen. Denn daraus nur kann endlich die allgemeine Weltliteratur entspringen, dass die Nationen die Verhältnisse aller gegen alle kennen lernen, und so wird es nicht fehlen, dass jede in der andern etwas Annehmliches und etwas Widerwärtiges, etwas Nachahmenswertes und etwas zu Meidendes antreffen wird." Johann Wolfgang v. Goethe, Werke, 14 Bände (München: C.H. Beck, 1981) Bd. 12 Schriften zur Kunst und Literatur 364.

[17]siehe Anmerkung Nr. 28

[18]Zitiert nach Baumgart 111; vergleiche hiermit Friedrich Dürrenmatts "Monstervortrag über Gerechtigkeit und Recht, nebst einem helvetischen Zwischenspiel" vom Jahr 1969 in Friedrich Dürrenmatt, Philosophie und Naturwissenschaft. Essays, Gedichte und Reden (Zürich: Verlag der Arche, 1980) 95: "Ich bin mit Socrates der Meinung, die Grösse eines Menschen liege darin, das Unrecht, das ihm widerfährt, ertragen zu können, es braucht jedoch soviel Grösse dazu, dass ich es für meine politische Pflicht halte, alles zu versuchen, was einen Menschen hindert, in die Lage zu kommen, die Grösse aufzubringen, ein solches Unrecht ertragen zu müssen."

übertriebene Anhimmelung alles Technischen und Wissenschaftlichen.[19] Als Thomas Mann 1939 vor Studenten der Universität Princeton über den Zauberberg sprach, nannte er als Ziel des Romans die Darstellung der Humanität sowie der historischen und kosmischen Situation des Menschen. Bruno Hillebrand hat eine ähnliche Aussage im Sinn, wenn er einem seiner Kapitel folgende Überschrift gibt: "Das 20. Jahrhundert. Die anthropologische Verantwortung des Romans."[20] Spricht man jedoch von der anthropologische(n) Verantwortung der Gesellschaft ihren Mitgliedern gegenüber, so scheint sie zur Entstehungszeit der frühen Lenzschen Romane zu desintegrieren; eine Gesellschaft existierte, die

> weitgehend durch das mehr oder weniger freie Spiel heterogener Interessen und Werte bestimmt, mit den Ressourcen des Überflusses ausgestattet, auf Wettbewerb, Konflikt und Verschiedenheit koexistierender Gruppen und Cliquen, auf Toleranz vollkommen ungleichartiger Möglichkeiten ausgerichtet ist, ohne dass eine davon prinzipiell die alleinige Autorität zugesprochen bekäme und den Ablauf bestimmen könnte. Das Ergebnis, eine moderne Version des Laissez-faire-Liberalismus, der sich weit in das Gebiet der Wertmassstäbe und des Verhaltens hinein erstreckt, lässt sich durch die Pluralisierung der Werte, des Geschmacks und der Kultur beschreiben.[21]

---

[19]Siehe R. Hinton Thomas und Keith Bullivants Meinung in Westdeutsche Literatur der sechziger Jahre (München: dtv, 1975) 14: "1957/8 war der Zeitpunkt erreicht, an dem sich die Wirtschaft erholt und der Wohlstand gefestigt hatte. Damit war die Basis für die Überflussgesellschaft geschaffen."

[20]Bruno Hillebrand, Theorie des Romans (München: Winkler, 1972) 283.

[21]Thomas und Bullivant, Westdeutsche Literatur 14/5.

Diesem "Laissez-faire-Liberalismus" stellt Siegfried Lenz seine Ansichten einer 'gesunden' Gesellschaft gegenüber, die er nebst zahlreichen Erzählungen, Essays, Interviews und Hörspielen eben auch in seine neun Romane hineinarbeitet; diese Romane sollen in dieser Arbeit auf ihre Wertmassstäbe hin untersucht werden.

Die ersten Studien, die sich in den sechziger Jahren mit Lenz' Veröffentlichungen befassen, sind in ihren Aussagen genauso verschieden wie die neuesten. Reich-Ranicki sieht Lenz als stummen Mitwisser an.[22] Andrerseits hält Günther Busch ihn für einen engagierten Schriftsteller, der sich mit modernen Themen befasst.[23] Albert Schmitt beschreibt ihn als "zeitgemäss".[24] Obwohl Lenz' Deutschstunde 1968 erschien, hört man erst Anfang der siebziger Jahre von Studien, die sich ausschliesslich mit diesem grossen Roman der Nachkriegszeit befassen. Trotz der Anerkennung auf literarischem Gebiet wird Lenz immer wieder vorgeworfen, er befasse sich nicht genügend mit "aktuellen" Themen wie der Studentenbewegung und des Wechsels von einer CDU/CSU-FDP-Regierung zu einer sozial-liberalen Regierung. Etliche Kritiker erwähnen Lenz, wenn überhaupt, nur nebenbei. Kurt Batt ist in seiner Studie "Geschichten kontra Geschichte"[25] so kritisch eingestellt wie

---

[22]Marcel Reich-Ranicki, Deutsche Literatur in West und Ost (München: Piper, 1963) 169-185.

[23]Günther Busch, "Eine Rechtfertigung," Frankfurter Hefte 18.7 (1963): 493ff.

[24]Albert Schmitt, "Schuld im Werke von Siegfried Lenz," Festschrift für Detlev W. Schumann zum 70. Geburtstag (München: Delpsche Verlagsbuchhandlung, 1970) 369-382.

[25]Kurt Batt, Sinn und Form 26.4-6 (1974): 847-859.

Durzak, der meint: "Die Gewissenserkundung, die auch Lenz angestrebt hat und die Uwe Johnson (...) so eindringlich erreicht, büsst bei Lenz mitunter im raunenden Imperfekt des Geschichtenerzählens ihren moralischen Impetus ein (...)".[26]

Nach diesen frühen Kritiken kommt im Jahr 1973, 22 Jahre nach dem Erscheinen des ersten Romans Habichte in der Luft, eine Studie heraus, die offensichtlich Lenz auf internationaler Ebene als beachtenswerten Schriftsteller anerkennt. In Zusammenarbeit mit mehreren anderen Literaturkritikern, die in dieser Arbeit noch erwähnt werden, veröffentlicht Colin Russ die erste Analyse, die sich mit den gesamten Lenzschen Literaturversuchen beschäftigt. Danach folgen wieder etliche oberflächliche Studien[27], bis eine erneut gründliche und methodisch vorgehende Studie erscheint, die von Nikolaus Reiter. Doch auch diese scheint wenig weitere Untersuchungen bewirkt zu haben. In den letzten zehn Jahren erschienen trotz der grossen Romane Heimatmuseum und Exerzierplatz höchstens kurze Artikel in wenig bekannten Bänden. Über Exerzierplatz erschien noch keine literarische Kritik.

Was die Kritik betrifft, Lenz sei weltfremd und nicht gewillt, sich für gewisse, oft politisch abgestimmte Ziele zu engagieren,

---

[26]Manfred Durzak, Der deutsche Roman der Gegenwart (Stuttgart: Kohlhammer, 1971) 229.

[27]Siehe den gesamten Band Text und Kritik 52; bes. Godehard Schramms "Punkte auf Millimeterpapier. Einige Überlegungen zu frühen Romanen von Siegfried Lenz", und Theo Elm, "Siegfried Lenz. Zeitgeschichte als moralisches Lehrstück," Gegenwartsliteratur und Drittes Reich: Deutsche Autoren in der Auseinandersetzung mit der Vergangenheit, Hrsg. Hans Wagener (Stuttgart: Reclam, 1977) 222-241.

sollten sich Kritiker stets vor Augen halten, dass sich Lenz sehr wohl für Werte engagiert und sich seiner Verantwortung als Schriftsteller sowie auch der Limitationen seiner und jeder Literatur bewusst ist. Lenz sieht in der Tatsache,

> dass die Rolle der Literatur nicht übereinstimmend festgelegt ist, ihre ausgemachte Chance liegen: sie animiert uns zu Spruch und Widerspruch. Sie stimuliert uns zur Selbstüberprüfung. Eine problemlose Literatur, die nur eine Möglichkeit der Reaktion zulässt, ist langweilig.[28]

Da der Schriftsteller eben ein Schriftsteller einer ganz bestimmten Zeit ist, hier des 20. Jahrhunderts, und für Leser mit ähnlicher Geschichte und Erfahrungen schreibt,[29] kann man Folgendem zustimmen:

> Au XXième siècle, lorsque la vie de l'écrivain est directement menacée par l'intervention de forces politiques et que sa liberté est entravée au nom d' idéologies diverses, le romancier devient de plus en plus combatif: il quitte la solitude de son cabinet de travail et descend dans l' arène. Le roman est souvent politisé. Pensons seulement aux romans d' André Malraux en France, d' Ignazio Silone en Italie, aux oeuvres de Thomas Mann, de Heinrich Mann ou d' Alfred Doeblin en Allemagne, au Zéro et l' Infini d' Arthur Koestler, à 1984 de George Orwell.[30]

---

[28]Lenz, Beziehungen 37.

[29]solange er natürlich keine "Augenbinde" aufhat; siehe Lenz' Symbol und Theaterstück des gleichen Namens, welches 1970 uraufgeführt wurde; vgl. hiermit Heinrich Bölls Aufsatz von 1952: "Bekenntnis zur Trümmerliteratur"; er war als Protest gegen die Tendenz zu vergessen gedacht, sowie das "Blinde Kuh"-Spielen mancher Schriftsteller.

[30]André Reszler, Le national-socialisme dans le roman allemand contemporain (1933-1958) (Geneve: Librairie Droz, 1966) 11.

Im wirklichen Leben wird man eben doch von politischen Ereignissen berührt, und man ist hin- und hergerissen zwischen der 'richtigen' Entscheidung. In keinem der neun Romane lässt Lenz jedoch nur "eine Möglichkeit der Reaktion" zu; nie ist eine fiktive Gestalt ganz schuldig oder ganz schuldfrei. Es gibt weniges, was man in einwandfreie schwarz-weiss Kategorien einteilen kann. Sinn des Schreibens ist einfach das Wissen, dass die Literatur "doch ein (heimliches oder offenes) Plädoyer für Veränderungen", enthält und dass man "auf Veränderungen unwillig reagiert, sollte uns nicht verblüffen."[31]

Sobald der Versuch unternommen wird, den Gehalt ethischer Werte in der Literatur zu bestimmen, gerät man auf unsicheren Boden. Besonders in der zeitgenössischen Literatur, in diesem Fall in den Romanen von Siegfried Lenz, mangelt es an Interpretationsversuchen, die sich mit den ethischen Kategorien der Werke beschäftigen und die somit die Wertvorstellungen der Gestalten in den Romanen in einem unmittelbaren gesellschaftlichen Kontext untersuchen. Unter der ethischen Dimension der Literatur sind also die Wertgrundlagen im Werk eines Autors zu verstehen.

Diese Arbeit setzt es sich zum Ziel, auf eben diese Wertvorstellungen und Wertgrundlagen einzugehen. Der Verfasserin dieser Studie ist aufgefallen, wie verschieden und widersprüchlich die Interpretationen der Romane von Lenz ausfallen. Der Grund hierfür liegt natürlich in der Aussagekraft und in den Interpretationen der neun Romane. Lenz' dichterisches Werk ist

---

[31]Lenz, Beziehungen 36.

engagiert; seine Aufgabe scheint darin zu liegen, einen positiven Einfluss auf das Leben des einzelnen auszuüben. Anhand von gewissen Wegweisern--wie dem Anerkennen der Notwendigkeit säkularer Moral- und Wertauffassungen bei einem harmonischen Zusammenleben aller--soll der Leser seinen Teil dazu beitragen. Lenz ist sich darüber im klaren, dass ihm dies als Pedanterie vorgeworfen werden kann; er fordert bewusst eine Reaktion.

Die schon erwähnten Begriffe der 'Moral', 'Ethik' und des 'Wertes' benötigen eine Definition, bevor man sich im Verlauf der Arbeit auf sie bezieht. Meyer unterscheidet zwischen 'Werten in dem soziokulturellen Entwicklungsprozess' und 'Werten' in der Philosophie. Der philosophische Begriff soll hier kurz erwähnt werden: Eine Wertung sei die Bevorzugung einer Handlung vor einer anderen; Objektivität und Geltung der Werte seien meist bedingt von der jeweiligen geschichtlichen Situation und "ihren (sozio)ökonomischen und (sozio)kulturellen Bedingungen."[32] Somit seien sie als empirisch registrierbare Grössen verstanden. In Ritters Nachschlagewerk verbindet man 'Moral', 'moralisch' und 'Moralphilosophie' mit der lateinischen Antike und Ciceros Terminus der philosophia moralis und meint, dieser Teil der Philosophie würde als der über die Sitten (de moribus) bezeichnet. Im Zentrum der modernen Auffassung von 'Moral' liege die in der "Gesamtheit der akzeptierten und durch Tradierung stabilisierten

---

[32]"Moral", Meyer 1979 ed.

Verhaltensnormen einer Gesellschaft."[33] Weiter heisst es, die Termini 'Ethik' und 'Moral' würden immer mehr entweder für die Theorie (Ethik) bzw. die Praxis (Moral) des Sittlichen gebraucht oder dienten zur Kennzeichnung der innerlich-sittlich guten Haltung (ethisch), bzw. der faktisch sittekonformen Verhaltensweise (moralisch). Es wird zudem darauf hingewiesen, Kant gebrauche 'ethisch' in Gegenüberstellung zu 'juridisch' zur Kennzeichnung zweier Arten von Gesetzgebung. In dem philosophischen Wörterbuch von Klaus und Buhr heisst es, die Begriffe der Moral hätten ihren Ursprung in der 'praktischen Vernunft' des Menschen, in der sie a priori enthalten wären. Und auch für das Gebiet der 'Moral' gelte, dass nichts als ein Wert gelten kann, für das es in der Gesellschaft kein reales Bedürfnis gäbe. 'Moralische Werte' bezögen sich auf das Handeln, Denken und Fühlen des gesellschaftlichen Menschen, und ihr Hauptzweck sei Orientierung und Aktivierung des Menschen sowie Übereinstimmung des Handelns und Verhaltens der Individuen und Gemeinschaften mit den für sie lebenswichtigen Grundinteressen.[34]

---

[33]"Moral," Historisches Wörterbuch der Philosophie, Hrsg. Joachim Ritter und Karlfried Gründer (Basel: Schwabe & Co., 1984) 166; ebd.: "In der gegenwärtigen 'Moral-Philosophie' behalten sowohl der weite Begriff des 'Moralischen', der sich auf die Lebensführung bezieht, sofern sie einer bewussten Revision zugänglich ist, als auch der engere, demzufolge mit diesem Wort der Einschluss des Anspruchs der Mitmenschen in das eigene Bewusstsein gemeint ist, ihre Geltung (...) 'Moralist' (...) hat eine vorwiegend pejorative Bedeutung und gilt als wirklichkeitsfremd."

[34]"Moral" und "Wert", Philosophisches Wörterbuch. Hrsg. Georg Klaus und Manfred Buhr (Leipzig: VEB Bibliographisches Institut, 1971).

Ein anderes Wort für Grundwerte wäre in diesem Sinn 'Moral' - etwa mit folgender Definition:

> Moral (...) Stellen wir uns unter diesem Begriff hier keine idealistische Norm vor, die materielle Interessen zugleich verschleiert und verteidigt, erst recht keinen Inbegriff gesunden Volksempfindens, keinerlei naseweise oder weise Vormundschaft von Menschen über Menschen. Der Begriff sollte vielmehr allen normativen Anspruch verlieren und bescheiden nur das meinen, was die ebenfalls bescheidenere ältere Moralistik, etwa Montaigne beschrieb: Moral also als das System der mores, ein Kodex gemeinsamen Verhaltens, der auf metaphysischer Rechtfertigung schlimmstenfalls nur spekuliert (...). Im Bereich seiner Werke funktioniert die über sie verhängte Moral eines Autors, so exzentrisch sie sich auch bürgerlich ausnehmen mag, wie selbstverständlich (...). Vorschriften, wie gesagt, muss diese erzählte Moral für den Lesenden nicht erlassen. Sie erzwingt nichts, man darf sie prüfen. Doch sie stellt immer wieder charakteristische Fragen. Gewisse Antworten und Auswege fallen ihr einfach nicht ein.[35]

Damit ein Mensch seine Möglichkeiten und Grenzen erfahren kann, muss er sich der Werte bedienen, die er sich während seiner Sozialisation angeeignet hat; dieses apriorische Wissen, dass ohne Werte eine zwischenmenschliche Verständigungsebene nicht möglich ist, lernt der einzelne beim Heranwachsen zu Hause, in der Schule, im Beruf, oder in der Gesellschaft. Jürgen Habermas nennt die Familie "Sozialisationsagentur"[36] und sieht folgenden Sozialisationsvorgang als ausschlaggebend für 'erfolgreiches'

---

[35] Reinhard Baumgart, Aussichten des Romans oder hat Literatur Zukunft? (Berlin: Luchterhand, 1968) 29-31; vgl. auch Arthur Tilley and A.M. Boase, Hrsg., Montaigne. Selected Essays (1934; Manchester: Manchester UP, 1981) XIII: "De l'experience."

[36] Jürgen Habermas, Kultur und Kritik (Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1973) 132.

Heranwachsen:

> Wir unterscheiden den primären und sekundären Sozialisationsvorgang: im primären erwirbt das Kind die Grundqualifikationen eines handlungsfähigen Subjekts auf kognitiver/motivationaler Ebene (...). Die Relevanz der frühen Kindheit für die Persönlichkeitsstruktur des Erwachsenen besteht darin, dass Erfahrungen während dieser Formierungsperiode eines noch schwachen Ich langfristig prägende Effekte haben und künftige Lernprozesse präjudizieren können. Das Zusammenspiel von Reifung und externen Anregungen (oder Entbehrungen) bestimmt das Mass der Irreversibilität wichtiger Lernvorgänge.[37]

Wichtig ist eben eine kommunikative Familie, in der ehrliche und direkte Verständigung herrscht. In diesem Zusammenhang sei kurz auf Degenhardts Roman über die heutige indifferente Gesellschaft Die Misshandlung hingewiesen, in dem der Sohn des Erzählers nur dann ansprechbar ist, wenn zu Hause "alles okay ist, alles in Ordnung." Nur dann gelingt ihm der symbolisch beschriebene "freihändige Gang über das Geländer der S-Bahn-Brücke."[38]

Hält man sich den Stand der Forschung vor Augen, so besteht die Hoffnung, mit dieser Arbeit im Jahr 1990 Siegfried Lenz' Romanwerk im Hinblick auf das gestellte Thema auf den neuesten Stand zu bringen.

---

[37] Habermas, Kultur 132. Siehe hierzu auch Manfred Riedels Auffassung in Norm und Werturteil. Grundprobleme der Ethik (Stuttgart: n.p., 1979) 97: dass unter Werten zunächst 'Normen' zu verstehen seien, "mit denen wir aussagen, wie etwas sein soll, sein kann oder nicht sein soll."

[38] Franz Josef Degenhardt, Die Misshandlung (Reinbek: Rowohlt, 1979) 159.

1.2 Die "Unbequemlichkeit des Sitzplatzes" des Autors Siegfried Lenz[39]

Seit dem Erscheinen seines ersten Romans Es waren Habichte in der Luft (1951) versucht Lenz vor allem, dem existentiellen und moralischen Dilemma des zeitgenössischen Menschen auf den Grund zu gehen. Er ist, wie er selbst sagt, zutiefst überzeugt von der Notwendigkeit des moralischen Engagements:

> Mein Anspruch an den Schriftsteller besteht nicht darin, dass er, verschont von der Welt, mit einer Schere schöne Dinge aus Silberpapier schneidet; vielmehr hoffe ich, dass er mit dem Mittel der Sprache den Augenblicken unserer Verzweiflung und den Augenblicken eines schwierigen Glücks Widerhall verschafft. In unserer Welt wird auch der Künstler zum Mitwisser - zum Mitwisser von Rechtlosigkeit, von Hunger, von Verfolgung und riskanten Träumen. (...) Es scheint mir, dass seine Arbeit ihn erst dann rechtfertigt, wenn er seine Mitwisserschaft zu erkennen gibt, wenn er das Schweigen nicht übergeht, zu dem andere verurteilt sind.[40]

Weiter bekennt er, es gehe ihm nicht in erster Linie darum, herauszufordern, sondern "einen wirkungsvollen Pakt mit dem Leser herzustellen, um die bestehenden Übel zu verringern".[41] Günther Busch sieht als die Übel, wie sie im Lenzschen Werk dargestellt werden, "Flucht und Verfolgung, Auflehnung und Untergang, Schuld,

---

[39]Lenz, "Der Sitzplatz eines Autors", Beziehungen 36.

[40]Aus Siegfried Lenz' Dankrede bei der Verleihung des Literaturpreises der Stadt Bremen 1962. Zitiert nach Marcel Reich-Ranicki, Deutsche Schriftsteller in West und Ost (München: Piper, 1963) 171; auch in Lenz, Beziehungen 201-207: besonders 204.

[41]M. Reich-R. 172.

Sühne und Rechtfertigung".[42] Ein anderes Grundmotiv, das sich auch bei Grass, Böll und anderen Mitgliedern der Gruppe 47 findet, ist die Anklage gegen den Krieg. Lenz sieht als die Problematik des Jahrhunderts die des unterdrückten Menschen an, des Flüchtlings und des Verfolgten. Und er fragt, wer die Schuld an solch einem chaotischen Zustand trage: die Zeit selber oder die Gleichgültigkeit des einzelnen. Lenz scheint in der heutigen Zeit Möglichkeiten zu sehen, die auf die Gefahr schliessen lassen, dass man die Fehler der Vergangenheit nochmals begeht. Seine Reaktion darauf besteht darin, die "Wahrheit" zu sagen, auf falsche Illusionen hinzuweisen und die Welt zu entblössen, wie er sich ausdrückt, "und zwar so, dass niemand sich in ihr unschuldig nennen kann."[43]

Lenz steht menschlichen Schwächen und menschlicher Schuld im Sinne künstlerischer "Mitwisserschaft" gegenüber und versucht, sie zu ergründen; vielleicht "aus einem tiefen Verstehen heraus und aus dem Wissen um die unumgängliche Notwendigkeit der Achtung vor der Persönlichkeit, dem Menschsein des anderen", wie A. Schmitt erklärt.[44]

Einen ganz ähnlichen Gedanken hatte Albert Camus in seinem "Ersten Brief an einen deutschen Freund" im Juli 1943

---

[42]Günther Busch, "Eine Rechtfertigung?" Frankfurter Hefte 18 (1963): 493.

[43]siehe Siegfried Lenz, "Jeder Künstler ein Mitwisser", Die Zeit 27.1.1962.

[44]A. Schmitt, "Schuld im Werk von Siegried Lenz. Betrachtungen zu einem zeitgemässen Thema", Festschrift für Detlev Schumann, Hrsg. ders., (München: Delpsche Verlagsbuchhandlung KG, 1970) 370.

ausgesprochen: Es geht um die "conviction profonde (...) qu'aucune victoire ne paie, alors que toute mutilation de l'homme est sans retour".[45] Lenz' Auffassung der Schuld ist aufs engste mit dieser Auffassung von Camus verknüpft, dass es unmöglich sei, eine Verletzung und Schändung des Menschen und der Menschenwürde rückgängig zu machen. Vielleicht wird man Lenz am besten gerecht, wenn man ihn einen Humanisten nennt, da es ihm primär um den Menschen geht. "Für Lenz gibt es keine grössere Schuld als die Sünde wider das Leben, des Menschen höchstes Gut".[46] Diese Überzeugung liegt dem gesamten Werk von Lenz zugrunde.

Lenz' Gedanken über Schuld werden von einigen Kritikern [47] mit der Schematik des Schuldbegriffs in Karl Jaspers' Heidelberger Vorlesungen über Die Schuldfrage (1946)[48] verglichen. Dort werden vier Arten der Schuld aufgeführt, kriminelle, politische, moralische und metaphysische Schuld. In Lenz' Werk hat man es hauptsächlich mit den letzten drei zu tun, den philosophischsten und somit am schwersten zu bestimmenden Kategorien. Beispiele für diese Kategorien der Schuld finden sich in der modernen deutschen Literatur im Verhalten des Forschungsreisenden in Kafkas Strafkolonie, des Alfredo Traps in Dürrenmatts Die Panne und in der modernen französischen in Clamence in Camus' La Chute und entziehen

---

[45]Albert Camus, Lettres à un ami allemand (Lausanne: n.p., 1946) 20.

[46]A. Schmitt 370.

[47]bes. Schmitt, Reiter und Elm

[48]Karl Jasper, The Question of German Guilt (1947; New York: Capricorn, 1961)

sich weltlicher Gerichtsbarkeit. "Die einzige Instanz, an die Lenz appelliert, ist das Gewissen, ist das Gefühl des Verantwortlich-Seins". [49] Schon Sartre war der Meinung, dass sich der engagierte Mensch für die ganze Menschheit total verantwortlich fühlen sollte.

Genau diese Idee findet man bei Lenz. In dem Roman Es waren Habichte in der Luft deutet er an, was ihm als Hauptanliegen scheint. Dort heisst es:

> Jeder wird verfolgt; verfolgt von der Liebe, verfolgt vom Hass, verfolgt von allen möglichen Bedürfnissen. Du kannst nicht entfliehen, es hat keinen Zweck (...). Aber Gleichgültigkeit hilft dir nie (...). Wer sich verloren gibt, hat schon verloren. Wir gehören auf diese Erde, wir haben uns damit abzufinden.[50]

Wer der Gleichgültigkeit verfällt, der macht sich schuldig. Lässt sich hieraus jedoch folgern, dass der nicht gleichgültige oder eben der engagierte Mensch frei sei von Schuld? Im selben Roman Es waren Habichte in der Luft gibt der politische Theoretiker Aati Antwort auf eine solche Frage:

> Wir können im Leben nur zweierlei verüben: Rechtes und Unrechtes. Aber wer entscheidet darüber, was Recht und Unrecht ist? Bleiben wir logisch - Man kommt leichter zur Schuld als zu Hühneraugen. Die Schuld ist eine Art unvermeidliches Patengeschenk (...) Jeder läuft mit der unsichtbaren Schlinge der Schuld am Halse den Berg hinauf

---

[49] Siehe Theo Elm, der sich auf die während Lenz' schriftstellerischen Anfängen öffentlich diskutierten juristischen Schuld der einzelnen im Dritten Reich zur grundsätzlichen Existenzschuld bezieht. Er spricht von einer Verschiebung von der historisch-politischen zur statisch-metaphysischen Schuld. "Zeitgeschichte" 228.

[50] Lenz, Habichte 157.

> und hinunter. Jeder wird in der Sackgasse der Schuld geboren. Vor dem einzigen Ausgang, der ins Leben führt, steht eine riesige Mausefalle und lockt den Neuling mit einem Würfelchen Speck.[51]

Wenn er an ein wachsames und empfindliches Gewissen appelliert, bemüht Lenz sich um eine mehr oder weniger erzieherische Haltung - was ihm von vielen Kritikern[52] als Pedanterie vorgeworfen wird. Seine Figuren werden extremen Situationen und Bewährungsproben ausgesetzt, wie besonders die vier frühen Romane[53] zeigen werden. Selbst wenn die Menschen diese Bewährungsproben bestehen, also die Gleichgültigkeit überwinden und handeln, werden sie nicht gänzlich von Schuld freigesprochen, da eben niemand schuldlos ist. [54] Moralisch gesehen hängt es immer von der inneren Einstellung ab, wie Art und Grad der Schuld aussehen. Vielleicht lässt sich folgendes allgemein sagen: der engagierte, also handelnde Mensch ist schuldig, weil Handeln schuldig macht.

---

[51] Lenz, Habichte 152.

[52] Pätzold, Reich-Ranicki, u.a.

[53] Es waren Habichte in der Luft (1951), Der Mann im Strom (1957), Brot und Spiele (1959) und Stadtgespräch (1963)

[54] vgl. "Equally vast is the difference in kind and degree of our guilt. No one is guiltless (...) There is a difference between 'activity' and 'passivity'. The political performers and executors, the leaders and the propagandists are guilty. If they did not become criminals, they still have, by their activity, incurred a positively determinable guilt. But each one of us is guilty insofar as he remained inactive. The guilt of passivity is different. Impotence excuses; no moral law demands a spectacular death. Plato already deemed it a matter of course to go into hiding in desperate times of calamity, and to survive. But passivity knows itself morally guilty of every failure, every neglect to act whenever possible, to shield the imperiled, to relieve wrong, to countervail. Aus Karl Jaspers, The question of German Guilt 69.

Der gleichgültige, indifferente, also nichthandelnde Mensch ist "unschuldig" vor dem Gesetz, doch macht ihn sein Mangel an Engagement im metaphysischen Sinn schuldig. Bei Karl Jaspers heisst es:

> Metaphysical guilt is the lack of absolute solidarity with the human being as such - an indelible claim beyond morally meaningful duty. This solidarity is violated by my presence at a wrong or a crime. It is not enough that I cautiously risk my life to prevent it; if it happens, and I was there, and if I survive where the other is killed, I know from a voice within myself: I am guilty of being still alive.[55]

Dieser Ansicht ist auch der Student in dem Stück Zeit der Schuldigen:

> Wer zu handeln versäumt, ist noch keineswegs frei von Schuld. Niemand erhält seine Reinheit durch Teilnahmslosigkeit. Schuld (...) gilt für jeden. Die einzige Möglichkeit, ihr zu begegnen, liegt darin, sie anzuerkennen, sie zu übernehmen. Wir haben keine Wahl, als bestehende Schuld zu unserer eigenen Schuld zu machen, dann erst kann sie uns ändern.[56]

In den Werken, in denen diese Idee der Schuld konsequent abgehandelt wird, kann man zwei Konzeptionen der Schuld unterscheiden: Schuldig kann man werden auf politischer Ebene, wie in den Hör-und Schauspielen Zeit der Schuldlosen und Zeit der Schuldigen, sowie in dem Roman Stadtgespräch, der von einigen Kritikern als epische Erweiterung der Schuldlosen angesehen wird, sowie auf moralischer Ebene, was ein Versagen in dem Bereich

---

[55] Jaspers 71.

[56] Siegfried Lenz, Zeit der Schuldigen 77.

zwischenmenschlicher Beziehungen mit sich bringt, wie in dem schon 1963 entstandenen, jedoch erst 1967 veröffentlichten Hörspiel Haussuchung und natürlich in dem 1968 erschienenen Roman Deutschstunde.

2. DIE FRÜHEN ROMANE

2.1 Stadtgespräch (1963)

Die Probleme, mit denen sich Siegfried Lenz in dem Roman Stadtgespräch auseinandersetzt, sind zugleich auch Grundmotive, auf die der Autor auf höchst entschiedene Weise in jedem seiner Werke eingeht. Es geht Lenz, wie vielen seines Alters, die ähnliche Erfahrungen gemacht haben, hauptsächlich um die Frage nach der Schuld und um die Anklage gegen den Krieg. Dieses ist eine Situation, die die Behauptung zulässt, dass es sich um ein Zeitalter der Angst, der Enttäuschungen und des Zweifels handelt, und aus der das radikale Infragestellen der Möglichkeiten des "Human-seins", wie es in Lenz' Romanen vorkommt, zu erklären ist. In dem Roman Stadtgespräch beschäftigt sich Lenz nun mit dem Problem der Wahrheit, mit dem sich jeder genaue Chronist der Geschichte und jeder Geschichtenerzähler auseinandersetzen muss[57], nämlich mit der Frage, ob, wie hier, in einer Grenzsituation die Freiheit der Wahl bestehen kann. Es geht um Unrecht, Würde,

---

[57] Dass die erstrebte Parteilosigkeit fragwürdig aussehen würde, darüber sind sich hier Autor und vorgeschriebener Erzähler Tobias Lund, einig. Immer wieder wird die Notwendigkeit und Unumgänglichkeit der subjektiven Auswahl des Stoffes betont: "Ich war mir von Anfang an klar darüber, dass wir nicht übereinstimmen würden; wer zu erzählen beginnt, muss eine Auswahl treffen: du deine, ich meine Auswahl". Lenz, Stadtgespräch 10; vgl. hierzu Karsch in Uwe Johnsons Das dritte Buch über Achim und Grass' Katz und Maus; siehe auch Kapitän Freytag in "Das Feuerschiff" (München: dtv, 1978) 50: "niemand kann dasselbe erzählen, was ein anderer schon erzählt hat."

Gleichgültigkeit, Zwang, Schuld und um das Dilemma, ob und wie man Rechenschaft über die Vergangenheit abzulegen hat.[58]

Tobias, der die Geschehnisse berichtet und sich dabei mit ihnen auseinandersetzt, sieht seine Aufgabe darin,

> Geschichte (zu) erzählen (. . .), denn wir wollen doch etwas wiederholen, um Klarheit zu gewinnen, vielleicht sogar, um die Vergangenheit enden zu lassen (. . .). Wir müssen den alten begangenen Irrpfad hinab.[59]

Nur indem man sich mit der Vergangenheit auseinandersetzt, kann man "Klarheit gewinnen", kann man wegen des "Irrpfads" aus "begangenen" Fehlern lernen. Tobias ist jedoch viel zu sehr in die Geschichte seines 'Objekts' verstrickt, als dass er wirklich objektiv berichten könnte. Daniel, dessen Entscheidung ja zum "Stadtgespräch" wird, möchte seine Version der Wahrheit niederschreiben, da er sich darüber im klaren ist, wie leicht sich vergangene Ereignisse entstellen lassen, wenn sie nicht mit der nötigen Einsicht beschriebenen werden. Für ihn ist das Wichtigste das "Sich-bekennen" zu Taten, auch wenn deren Ausführung zu späterer schmerzlicher Erinnerung führt.

Daniel sagt über das Aufschreiben seiner Geschichte zu Tobias:

---

[58]Vgl. in diesem Zusammenhang Swiatlowski, der der Meinung ist, dass "die Unsicherheit, die viele zeitgenössische Autoren dort an den Tag legen, wo es gilt, Rechenschaft über das Vergangene abzulegen," Lenz fernläge. In: Zeitproblematik und Gesellschaftskritik im westdeutschen Roman 1967-1980 (Rzeszow: n.p., 1985) 82.

[59]Lenz, Stadtgespräch 157.

> du kannst ruhig denken, dass ich es tue, um mich zu rechtfertigen. Nimm es ruhig an, wahrscheinlich hast du sogar recht damit. Ich habe mich einmal zu rechtfertigen versucht, indem ich etwas tat; jetzt mache ich es zum zweiten Mal, indem ich davon erzähle. Für mich beginnt und endet alles mit der Rechtfertigung.[60]

K.G. Just betrachtet die Lenzschen Werke als "Rechenschaftsberichte des Autors über das gegenwärtige Zeitalter":

> Hierin erweist sich Lenz als Moralist in des Wortes elementarster Bedeutung (...). Die Bedeutung der Rechenschaft muss sich über das Existentielle hinaus auch im Strukturellen niederschlagen. Wie der Mensch der Rechenschaft bedarf, um sich vom Zwang des Bösen, dem er in dieser Welt ausgeliefert ist, zu befreien, so bedarf der Erzähler der Rechenschaft, um seine Erzählung auf sie hinführen und gegebenenfalls ganz mit ihr füllen, erfüllen zu können. Dafür sprechen die ersten Romane von Lenz ebenso wie seine späteren Werke.[61]

Wenn Tobias am Anfang von "unserer Geschichte" redet, so ist damit nicht nur der Erzähler und der Protagonist miteingeschlossen, sondern auch der Leser, der zur Teilnahme angeregt wird. Wichtig ist nicht, 'wer' die Geschichte schreibt, sondern einfach, 'dass' sie geschrieben wird.

Die oben schon angedeutete Grenzsituation sieht nun folgendermassen aus: um Daniel, den jungen Chef des Widerstandes, zu zwingen, sich zu stellen, lässt der Kommandant der

---

[60] Lenz, Stadtgespräch 201.

[61] Klaus G. Just, "Siegfried Lenz als Erzähler", Wirkendes Wort 16 (1966): 123-124. Siehe auch wie in Brot und Spiele Rechenschaft abgelegt wird über Berts Streben zu gewinnen, egal was es koste, und später in Deutschstunde, als Siggi über seine Vergangenheit spricht.

Besatzungsmacht in einer nordeuropäischen Stadt vierundvierzig Geiseln festnehmen. Der dramatische Konflikt des Romans zeigt sich an der Alternative, vor die Daniel gestellt ist: Entweder gibt der Widerstandskämpfer auf, was zum Zusammenbruch der Hoffnung auf Freiheit führt, jedoch die Freiheit der Geiseln mit sich bringt, oder er stellt sich nicht und bewirkt somit den Tod der Geiseln. Der Erzähler Tobias erinnert an die Ausnahmesituation, die Daniel unter den Druck stellt, eine schon fast unmenschliche Entscheidung zu fällen, für die er sich zu verantworten hat. Ganz gleich, was er macht: Er belädt sich mit Schuld und befindet sich somit in einer echten, unausweichlichen tragischen Situation.

> An der schmalen Randzone zwischen Freiheit und Knechtschaft, Leben und Tod nähern sich die Tugend und die Schuld in einer unheimlichen Weise. Hier holt sich auch der Fromme schmutzige Hände, und niemand ist da, der ihm die Entscheidung abnimmt.[62]

Kierkegaard beschäftigt sich in seinem Kapitel "Ancient tragical motif" mit einer Auffassung dieser Art von Schuld, (er nennt sie hamartia) einer Auffassung, die von Aristoteles Poetik inspiriert wurde:

> It is well known that Aristotle requires the tragic hero to have guilt (...). If the individual is entirely without guilt, the tragic interest is nullified, for the tragic collision is thereby enervated; if, on the other hand, he is absolutely guilty, he can no longer interest us tragically (...). The synthesis of absolute innocence and absolute guilt is not an aesthetic category, but a metaphysical one (...). The tragic action always has an element of suffering in it, and the tragic suffering an

---

[62] Werner Jentsch, "Konflikte. Theologische Grundfragen im Werke von Siegfried Lenz", Zeitwende 37 (1966): 177.

> element of action (...). The tragic guilt is something more than merely subjective guilt, it is inherited. [63]

Nach Ende des Krieges wird Daniel von seinen Mitbürgern, "die sich keiner Entscheidung gestellt haben"[64], des Mordes angeklagt. Diese Art von Anklage findet sich auch in Andres' Wir sind Utopia:

> Sie stehen (...) vor einem Gericht, in dem Sie selber der Angeklagte, der Ankläger - ja auch der Richter sind, denn Ihr Gewissen entscheidet und befindet über das, was sie getan haben.[65]

Den Gewissenskonflikt, "die Betonung des moralischen Problems"[66], in dem sich Daniel befand, begreifen die wenigsten. Statt zu versuchen zu verstehen, werden Vor-Urteile gefällt.[67] Lenz lässt Rektor Holmsen, Daniels ehemaligen Lehrer, in beissender Schärfe Kritik am Verhalten der Stadtbewohner üben:

> Es ist sein Unglück, dass er am Leben blieb. Wenn unsere Leute überlebt hätten, würden wir heute vielleicht sie verurteilen. Unrecht können immer nur die Überlebenden haben. [68]

---

[63] Soren Kierkegaard, Either/Or, trans. David F. Swenson and Lillian M. Swenson (Princeton: UP, 1959) 142, 148.

[64] Winfried Bassmann, Siegfried Lenz (Bonn: Bouvier, 1978) 73. Siehe auch Albert Schmitt, "Schuld im Werke von Siegfried Lenz" 375: "eine 'sogenannte' schuldlose Bevölkerung".

[65] Stefan Andres, Wir sind Utopia (München: Piper Verlag, 1951) 86.

[66] Winfried Bassmann 76.

[67] Tobias beschuldigt die Bevölkerung: "Ihr wollt nicht verstehen - ihr wollt nur verurteilen: darum lügt ihr". Stadtgespräch 196.

[68] Stadtgespräch 190.

Daniel, der anders als die passiven Stadtbewohner damals im Namen der Freiheit handelte, wird verurteilt, seine Handlung nicht anerkannt, obwohl er gegen eine derart moralisch fragwürdige Gesinnung wie Gleichgültigkeit anderen gegenüber ankämpfte. Lenz hat, wie es ein Kritiker ausdrückt, "bewusst darauf verzichtet, den Prozess, den sein Roman anstrengt : den Prozess gegen die Gleichgültigkeit, zu entscheiden."[69] Der Leser soll in den Entscheidungsprozess mit einbezogen werden.

Dieses Thema der 'kollektiven Schuld', die hier im Nichthandeln und in der Gleichgültigkeit besteht, aus der sich oft die 'individuelle Rechtfertigung' bedingt, kommt auch in Lenz' Hörspielen vor. Die Schuldlosen, die, um ihre eigene Haut zu retten, einen Mord begehen, versuchen sich zu rechtfertigen, indem sie die Schuld weit von sich auf jemand anderen schieben. Das Schlimme ist, dass sie sich auch nach begangenem Mord noch als "Schuldlose" empfinden. Es sei in diesem Zusammenhang an Jaspers Definition der moralischen Schuld (Mangel an Engagement) erinnert:

> Für Handlungen, die ich doch immer als dieser einzelne begehe, habe ich die moralische Verantwortung (...) Niemals gilt (...) Befehl ist Befehl (...) Jede Handlung (bleibt) auch der moralischen Beurteilung unterstellt. Die Instanz ist das eigene Gewissen.[70]

Daniel hat ein Gewissen, das ihn plagt; er fühlt sich verantwortlich für den Tod der Geiseln, den er durch sein ursprüngliches Vorhaben gar nicht bewirken wollte. Er war nämlich

---

[69] Günther Busch 494.

[70] Karl Jaspers 31.

dabei, sich zu stellen -und eben dies wissen die voreilig urteilenden Stadtbewohner nicht- , als er von seinen Mitkämpfern, die von der Notwendigkeit des Opfers überzeugt sind, zurückgehalten wird. Schmitt deutet auf die Ähnlichkeit der Situation in Hermann Brochs Roman Die Schuldlosen hin; vor seinem Selbstmord erklärt Andreas:

> Wenn ich nach dem gemeinsamen Nenner meiner eigenen Untaten frage, so sehe ich meine tiefste und ahndungswürdigste Schuld in meiner durchgängigen Gleichgültigkeit. Ur-Gleichgültigkeit ist es, nämlich die gegen das eigene Menschentum; die Gleichgültigkeit vor dem Leid des Nebenmenschen aber ist eine Folge hiervon; - Grenzenlos geworden, ist der Mensch sich selber ein verschwimmendes Gebilde, und er sieht den Nebenmenschen nicht mehr.[71]

Ist man sich einig, dass der Zustand der Rechtlosigkeit nicht der normale ist,[72] muss der Mensch seiner moralischen Pflicht nachkommen und diese bestehende Rechtlosigkeit beseitigen und somit einen Zustand freier Menschlichkeit, soweit dies möglich ist, bewirken. Daniel versucht dies; er geht auf die Herausforderung durch die Unfreiheit ein. Die Mehrzahl der Stadtbewohner jedoch "tun gerade so, als ob sie alle rein wären, alle sind sie überzeugt, dass sie jahrelang leben könnten unter der Besatzung und ihrer Arbeit nachgehen mit Anstand, ohne einen Fleck zu bekommen. Sie unternehmen nichts, sagen nicht ja, nicht nein, tun weder was

---

[71] Hermann Broch, Die Schuldlosen (München: n.p., 1950) 357.

[72] Lenz, Stadtgespräch 82.

verboten ist noch was erwünscht, sondern stellen sich tot wie gewisse Käfer, sobald du sie anrührst mit dem Fuss."[73]

Die negative Einstellung der Einwohner, die einige Kritiker grundsätzlich als die "Haltung der Zeit" ansehen[74], lässt ihre Bereitwilligkeit zur Einsicht zu, "dass man auch leben kann ohne Gerechtigkeit".[75] Daniel soll als Katalysator handeln, der die passiven Gemüter der Stadt zum Handeln antreiben kann.[76]

Im Verlauf des Stadtgesprächs verliert Daniel immer mehr an Individualität, er ist keine Person mehr, sondern nur noch die Verkörperung des Widerstandsgeistes der Stadt gegen die Gewalt:

> dein Name (...) war die Lebensformel der besetzten Stadt, von der Ermutigung ausging, Widerstand, Starrsinn. In diesem Namen verbanden sie sich, hoben sie ihre Hoffnungen auf, (...) Daniel: das war jeder in der Stadt, der sich nicht abgefunden hatte, der sich auflehnte nach Möglichkeit oder doch seine Auflehnung träumte.[77]

Wie wichtig eine Figur wie Daniel für die allgemeine Moral der Stadt ist, zeigt sich anhand von Dr. Lunds Meinung: "Der Name des Widerstandes, die Hoffnung der Auflehnung: viele würden sie

---

[73]Lenz, Stadtgespräch 62-3.

[74]Ralph P.V. Heide, Welterfahrung und Weltbewältigung bei Siegfried Lenz, diss, U. of Utah, 101. Siehe auch Wilhelm J. Schwarz, "Zeit des Zweifels und der Entwertung aller Werte", Der Erzähler Siegfried Lenz (Bern: Francke, 1974) 63.

[75] Ralph P. V. Heide 101.

[76]Vgl. Lenz' Fabel "Der Gleichgültige" (1961), in der sich eine fast konsequentere Gleichgültigkeit manifestiert als in Camus' L'Etranger.

[77]Lenz, Stadtgespräch 31-2.

verlieren, wenn Daniel sich stellt."[78] Sich-nicht-auflehnen bedeutet Schuld, denn eine Macht kann nur bestehen, wenn jeder einzelne sich dieser Macht hingibt oder eben nichts gegen sie unternimmt. Torsdag, Funktionär des nationalen Widerstandes, überträgt all seine ideellen Hoffnungen auf Daniel, der lediglich Produkt einer zukünftigen freien Zeit sein soll.[79] Aufgrund Daniels Stellung ist seine Entscheidung auch keine individuelle mehr, sie müsse eher "die eigene Repräsentationsbedeutung berücksichtigen".[80] Torsdag meint, Daniel hätte die Pflicht, sich nicht zu stellen:

> Wenn wir es zulassen, verleugnen wir alle unsere Opfer (...) ist nichts mehr gerechtfertigt: nicht unser Kampf, nicht unser Leiden (...) [81]

Als ihn Petra, die Schwester des Erzählers und Freundin Daniels, mit den Worten unterbricht: "Aber er hat sich doch selbst dafür entschieden, er tat es freiwillig", antwortet Torsdag: "Daniel kann

---

[78]Lenz, Stadtgespräch 80.

[79]Siehe in Bezug hierauf Nikolaus Reiters Ansicht (S.15): "Es ist bereits historische Erfahrung, dass Wertsysteme nicht beliebig umgemodelt werden können, dass Versuche, z.B. einen wie immer gearteten 'neuen' Menschen zu 'schaffen', am Unvermögen scheiterten, dem Einzelnen eine ein für allemal gültige Bestimmung zu geben."

Siehe auch Ähnlichkeit mit dem Kommandanten, der alles "aus der Überzeugung (tat), dass es nach einem Sieg nötig sei, die Rechte des Menschen neu zu bestimmen" und der meint: "Wir werden reinen Tisch machen. Wir werden vernichten, was uns im Wege ist, und dann den Menschen verbessern. Es wird ein Mensch ohne Demut sein, aber mit dem Stolz zu 'dienen'." Stadtgespräch 57.

[80]Hans Wagener, Siegfried Lenz 45.

[81]Lenz, Stadtgespräch 102.

es sich heute nicht mehr leisten, unabhängig zu handeln, (...) was er tut, tut er nicht allein in seinem Namen (...)."[82]

In Torsdags Worten wird so die individuelle Entscheidungsfreiheit des Widerstandskämpfers, auf die sich Petra mit den oben zitierten Worten beruft, zurückgewiesen. Daniel muss auf Ansprüche seiner eigenen Person verzichten und im Sinne des Widerstands handeln. Lenz geht davon aus, dass Daniels Entscheidung die schwerere war, denn er muss sich in Zukunft vor den vierundvierzig Toten rechtfertigen. Dr. Lund, der Daniels Dilemma am besten versteht, meint in einer der Hauptszenen des Romans dem Kaplan gegenüber, der auch eine der Geiseln ist, dass Daniel unglücklicher als sie sei, wie immer er sich entscheide:

> wenn er sich stellt, wie der Kommandant es verlangt, weiss er, was ihn erwartet: er wird für unsere Freiheit sterben. Wenn er sich aber nicht stellt und den Widerstand fortsetzt, wird er unseren Tod gegen sich haben (...), er wird auf seine Art vierundvierzig Mal sterben, ohne Sicherheit, dass wir ihm vergeben haben, und welch eine Tapferkeit gehört dazu, auf diese Sicherheit zu verzichten (...). Wenn Daniel sich nicht stellt, müsste er die Last übernehmen, sich vor uns, die er hat sterben lassen, unaufhörlich zu rechtfertigen (...). Ja, Kaplan, ich halte es für leichter, den eigenen Tod auf sich zu nehmen, als sich mit dem Tod seiner Nächsten einverstanden zu erklären und mit dieser Last weiterzuleben.[83]

Tobias' Vater ist jedoch recht idealistisch. Seine angeführte und erhoffte "selbstverständliche Pflicht zur Solidarität" als "Antwort

---

[82]Lenz, Stadtgespräch 102.

[83]Lenz, Stadtgespräch 79-80.

auf die Herausforderung durch die Unfreiheit" wird von den Stadtbewohnern nicht anerkannt.[84]

Der Kaplan hat in dieser Unterredung die Gegenstimme; er ist gegen Daniels "angemasstes" Recht, im Namen aller zu handeln. So etwas beanspruche Unfehlbarkeit. Dr. Lund, hingegen, der für persönliche Stellungnahme eintritt, ist damit einverstanden, solange

> der einzelne das Bewusstsein hat, dass er durch seine Gleichgültigkeit gegenüber einem allgemeinen Unrecht schuldig werden kann. Dann hat er es nicht nötig, sich von jedem, für den er eintritt, für seine Handlungen ermächtigen zu lassen. Eine Moral, in der diese Möglichkeit nicht vorgegeben ist, erscheint mir mangelhaft (...). Dadurch, dass sich einer empört, zwingt er uns zumindest zum Vergleich und erinnert uns daran, dass der Zustand der Rechtlosigkeit nicht das Normale ist. Durch seine Auflehnung ermutigt er uns aber auch, zu erproben, wieviel wir können (...).[85]

Diese Hauptthemen, die der Schuld und der Gleichgültigkeit, dieser Zustand der Rechtlosigkeit, "die existentielle Erfahrung, die dahintersteht, hat ein unmittelbares Recht auf Glaubwürdigkeit"[86], und diese Themen finden sich auch in Lenz' erstem Roman, Habichte in der Luft.

---

[84]Lenz, Stadtgespräch 79-80.

[85]Lenz, Stadtgespräch 82.

[86]Werner Jentsch, "Der Erzähler Siegfried Lenz", Eckhart-Jahrbuch, Hrsg. Kurt Ihlenfeld (Witten-Berlin: Eckhart Verlag, 1965/6) 313.

2.2 Habichte in der Luft (1951)

Auch hier handelt es sich um eine Allegorie der Wirkungen des zweiten Weltkrieges, vor allem der deutschen Besatzung. Diesmal zeigt sich das Thema von der Existenz des Bösen anhand der politischen Welt des Aati und seiner Mithelfer, in der der flüchtige, freiheitlich gesinnte Lehrer Stenka zur Strecke gebracht werden soll. Die Mehrzahl der Menschen des russisch-finnischen Grenzgebiets möchte vor der Polizei des nicht näher bezeichneten Terrorregimes völlig schuldlos erscheinen. Um nicht mit dem herrschenden Gesetz in Konflikt zu geraten, lässt man die 'Habichte', die sinnbildlich das Böse darstellen, das Opfer Stenka enger einkreisen, ohne Hilfe zu leisten.

> Ich dachte mir eine Lage aus, in der strahlende Schuldlosigkeit, die durch schweigende Billigung und Wegsehen erkauft war, auf eine Härteprobe gestellt und widerlegt wird.[87]

Einer, der die Lage jedoch nicht schweigend billigt und bei Ungerechtigkeiten nicht wegsieht, ist Erkki, Stenkas ehemaliger Schüler. Er scheint zunächst der einzige zu sein, der die unmenschlichen Forderungen der 'Habichte', die gekennzeichnet sind durch "Scharfe Augen, Gefiederte Bereitschaft. Düstere Freude,"[88] ablehnt und gleichzeitig aktiven Widerstand gegen sie leistet. Trudis Reber sieht "die aufopfernde Hilfsbereitschaft des jungen Erkki" als die wahre und humane Möglichkeit an, "das Gleichgewicht

---

[87]Lenz, "Mein erstes Theaterstück". Wie Zeit der Schuldlosen entstand", Die Zeit 22.09.1961.

[88]Lenz, Habichte 143.

gegenüber dem Terror der Macht wiederher(zu)stellen". Gerade die Liebe sei es, "die - in fast allen Romanen und Hörspielen von Lenz das ideelle Gleichgewicht zu den Motiven des aussichtslosen Kampfes, der Niederlage und der Schuld bildend - das Leben dennoch sinnvoll machen kann."[89] Erkki hilft aus Nächstenliebe: "Ich werde nichts erzählen (...) will er ja auch leben (...) er kann einem Leid tun (...), weil er ein Mensch ist (...) " und "jedem würde ich helfen. Ich bereue nichts (...) ".[90]

In diesem Roman ergeben sich Konflikt und Scheitern aus der subjektiven Überzeugung des Einzelmenschen Stenka und dem totalitären Machtanspruch Aatis, für den selbstständiges Denken eine Gefahr für jedes ideologische System darstellt. Obwohl Stenkas Konfrontation mit der Macht letztlich im Tod endet, so liegt sein Erfolg in der Tatsache, dass er überhaupt die Kraft zum Widerstand aufbrachte.[91] Immerhin leistet er etwas, um Aatis fanatische politische Ziele zu gefährden. Das Terrorregime möchte mit Gewalt Bedingungen für die "gleiche Glücksmöglichkeit aller Menschen" schaffen, ganz gleich wie grausam diese Bedingungen sind. Aati verteidigt sie natürlich: "Aber schliesslich verfolgen wir ein Vorhaben, das nicht nur das grösste Experiment der Geschichte,

---

[89]Trudis Reber, Siegfried Lenz (Berlin: Colloquium, 1973) 67.

[90]Lenz, Habichte 26, 164; vgl. "When millions of men are nothing but animals bewildered by need, humanism becomes laughable, and individualism a dirty lie." aus: Simone de Beauvoir, The Mandarins 299.

[91]Hans Wagener sieht hierin Ähnlichkeit mit dem Hemingwayschen Heldentum: trotz Aussichtslosigkeit der Situation des Menschen, Kraft zum Widerstand aufzubringen. Siegfried Lenz 18.

sondern die totale Verwirklichung der sozialen Gerechtigkeit bedeutet (...). Es kann nichts Neues geben, wenn keine Späne fallen. Darauf darf man keine Rücksicht nehmen."[92]

"Die leidenschaftslose Sachlichkeit, mit der (Aati) alle Dinge behandelte"[93] die Unmenschlichkeit der Ansprüche einer Diktatur wird immer im Widerstand einzelner Bürger enden. Auch wenn ihre kurze Auflehnung vergeblich scheint, so bewirken sie doch Veränderungen und können einem System wie demjenigen in Habichte schaden. Aati ist sich dessen bewusst, wenn er sagt: "Man kann einen Menschen, sagen wir seine Leistungen, auch die gedanklichen Leistungen eines Menschen, nicht aus der Welt schaffen."[94] Leo greift diesen Gedanken auf: "Wenn einer gefährliche Gedanken hinterlässt (...), ist es einerlei, ob er noch am Leben ist oder nicht. Die wirken auch ohne seine Gegenwart."[95] Es sind hauptsächlich diese Themen, die die Sekundärliteratur in Bezug auf Lenz' ersten Roman zusammenträgt: Klaus G. Just spricht von einem Problem, "das ein Hauptproblem von Lenz bleiben sollte: die Existenz des Bösen in der Welt";[96] Kenneth Eltis von einem Konflikt "zwischen dem Einzelmenschen und einer Macht, der er nicht

---

[92]Lenz, Habichte 60.

[93]Lenz, Habichte 55.

[94]Lenz, Habichte 113.

[95]Lenz, Habichte 113.

[96]Klaus G. Just, Die Romane von Siegfried Lenz, Der Schriftsteller Siegfried Lenz. Urteile und Standpunkte (Hamburg: Hoffmann, 1973) 29. Siehe Bonzo in "Ein Freund der Regierung": "Alle Regierungen gleichen sich darin, dass man sie ertragen muss, die einen leichter, die andern schwerer." Das Feuerschiff 106.

gewachsen ist";[97] Colin Russ geht es um "missbrauchte Macht, Verfolgung und Flucht, gescheiterte Hoffnung",[98] und Werner Jentsch ganz einfach um "Konflikte (...), Grenzsituationen, (...) so steht Lenz im Ringen um die Befreiung von dem Gewicht der verfehlten Zeit. Bereits die Habichte lassen etwas davon ahnen, wie sehr ihn die Erfahrung eines totalitären Machtstaates quält."[99] Ferner ist der Roman gekennzeichnet durch Themenstellungen wie "Antitotalitarismus" im Roman, "in dem ein von Umstürzlern verfolgter Lehrer als das gnadenlos von einem Machtapparat gejagte Opfer figuriert".[100]. "Flucht und Verfolgung", meint R.W. Leonhard,[101] "auf diese Formel könnte man den Erstlingsroman (...) bringen", und letztlich auch "Schicksale einsamer, meist verschlossener Menschen, die in symptomatische Krisen geraten."[102]

Es ist jedoch gerade diese Behandlung "einsamer, meist verschlossener Menschen", die oft vernachlässigt wird und gerade in Bezug auf zwischenmenschliche Beziehungen und Werte von grösstem Interesse ist. Die Haupttendenz scheint die ausschliessliche Beschäftigung mit dem Geschehen um den Lehrer Stenka und seinem

---

[97] Kenneth Eltis, "Siegfried Lenz und die Politik," In: Russ 81.

[98] Colin Russ, "Siegfried Lenz", Deutsche Dichter der Gegenwart (Berlin: Erich Schmidt, 1973) 546.

[99] Werner Jentsch, "Konflikte. Theologische Grundfragen im Werke von Siegfried Lenz," Zeitwende 37 (1966): 97.

[100] Kurt Batt, Revolte intern (München: Beck, 1975) 195.

[101] R.W. Leonhard, "Siegfried Lenz," 232.

[102] Marcel Reich-Ranicki, "Der gelassene Mitwisser," 222.

Helfer Erkki zu sein,[103] wobei man ganz ausser acht lässt, dass ein ganzes Kapitel einer Nebenfigur, nämlich Petrucha, gewidmet ist. Auffällig ist, wie Hagen Meyerhoff als einer von wenigen bemerkt, dass sich Lenz "gerade dieser Figur mit besonderer Sorgfalt zuwendet."[104] Es ist interessant, dass sich in Stenkas Geschichte noch eine andere in sich geschlossene Geschichte findet, die mit dem vordergründigen Thema nichts zwingend zu tun hat. Wichtig ist auch, dass die Hauptperson dieser Geschichte mit dem Merkmal der Geistesstörung gekennzeichnet ist.[105] Hagen Meyerhoff meint, dass Petrucha wie Stenka Figuren sind, "die als archetypische Vorstellungen des alten Mannes angesehen werden können."[106] Es ist die Situation, die Aufschluss gibt, die Problemlage, die das Vorhandensein bestimmter archetypischer Vorstellungen beim Autor aufzeigt und ihre Gestaltung im literarischen Werk auslöst.

> -in Abständen träumte ich damals den archetypischen Standardtraum: ein Horizont von triumphierenden Verfolgern, die magnetischen Behinderungen eines Fliehenden.[107]

---

[103]Bei Winfried Bassmann werden sogenannte 'Nebenfiguren' gar nicht beachtet. Auch in Kenneth Eltis' Zusammenfassung seiner Untersuchungen (A study of the novels of Siegfried Lenz. diss., U. of Sydney, 1972) wird eine Figur wie Petrucha nicht erwähnt.

[104] H. Meyerhoff, Die Figur des Alten im Werk von Siegfried Lenz (Frankfurt: Lang, 1979) 21.

[105]Andere geistig versehrte Figuren sind Heino Merkel in Das Vorbild und Bruno in Exerzierplatz.

[106]Hagen Meyerhoff 22.

[107]Lenz, "Erinnerungen an mein erstes Buch," FAZ 11.05.1974.

Natürlich hört sich dieses Zitat ganz nach Stenkas gegenwärtiger Lage an. Doch ergibt es sich, dass es in der Petrucha-Geschichte um den gleichen Problemkreis geht, wenn man das Verhalten und die Mordtat Petruchas beachtet. Auch Petrucha nimmt Teil an Lenz' angeführten "Standardtraum", doch er ist anders als Stenka, er ist ein Verfolger,[108] allerdings ein derart fanatischer, dass er einen Racheakt an Erkkis Verlobter vollzieht. Lenz scheint darauf hinzuzielen, das Bild eines diesmal durch den Krieg versehrten, negativen Alten durchzusetzen, und doch empfindet der Leser Mitleid, da Petrucha nichts anderes als das Produkt seiner Umgebung ist.

Heinz Ludwig Arnold sieht den Versuch der Schriftsteller der sechziger Jahre, das Geschehen zwischen 1933 und 1945 oft parabolisch zu verstehen, was nicht gleichbedeutend sein soll mit Entschärfung, als natürlich an. "Hatte Brecht die ökonomischen Zusammenhänge an einem Modell zu demonstrieren versucht, das er geographisch nicht genau situierte, sondern mit Namen wie Mahagony oder Sezuan belegte,"[109] so hatte Lenz wahrscheinlich auch seine Gründe, warum er Habichte (sechs Jahre nach dem Ende des Dritten Reichs verfasst) keinem bestimmtem Land zuspricht. Die Aussagekraft des Romans ist dadurch nicht weniger stark. Lenz scheint die Frage, ob individuelles Gutsein in dieser Welt, vor allem wie es hier

---

[108]Es sei an dieser Stelle bemerkt, dass Lenz die Habichte nie in Aktion treten lässt, immer sind sie nur drohend anwesend.

[109]Heinz Ludwig Arnold, Geschichte der deutschen Literatur 335-6.

beschrieben wird, überhaupt möglich sei, optimistischer als manche anderen Schriftsteller zu beantworten.[110]

> Nun wird die Frage nach dem Tolerieren gestellt. Das alte römische Sprichwort bekommt neue Bedeutung, wonach derjenige zuzustimmen scheint, der schweigt oder geschwiegen hat. Diese Frage wird von den Söhnen an die Väter gerichtet: bei Siegfried Lenz, bei Walser im Schwarzen Schwan, bei Hans Günther Michelsen in dem Parabelstück Helm.[111]

Wichtig hier ist das "Tolerieren", an dem die meisten der Gestalten in Nabichte in der Luft scheitern. In dem Mann im Strom geht es zwar auch wieder um Intoleranz, doch wird diesmal das Bild eines positiven Alten geschaffen, der wiederum von seiner Mitwelt geprägt wird.

2.3 Der Mann im Strom (1957)

Mit dem Roman Der Mann im Strom beginnt, worüber man im allgemeinen einig zu sein scheint,[112] "thematisch und stilistisch eine zweite Schaffensphase",[113] in der Lenz die Probleme, wie sie

---

[110]Für Brecht lässt sich zum Beispiel die Menschheit nicht mit den moralischen Prinzipien der Gesellschaft vereinigen (siehe den Sänger im Kaukasischen Kreidekreis: "Schrecklich ist die Verführung zur Güte;" und den Guten Menschen von Sezuan: "Gut zu sein und doch zu leben zerriss mich wie ein Blitz in zwei Hälften."); In Bertolt Brecht, Gesammelte Werke, Bd. 5 (Frankfurt: Suhrkamp, 1967) 2025, und Brecht, Stücke aus dem Exil, Bd. 3 (Berlin: Suhrkamp, 1957) 401; Und Swiatlowski wirft Lenz vor, er wäre nur "bemüht, den Einzelphänomen unter moralischen Gesichtspunkten Gerechtigkeit widerfahren zu lassen." Zeitproblematik 82.

[111]Arnold 335.

[112]Siehe zum Beispiel Just, "Die Romane von Siegfried Lenz" 31, wie auch Bassmann 29.

[113]Wagener, Siegfried Lenz 27.

aus den Erstlingswerken bekannt sind, weniger radikal behandelt und das Geschehen in die Gegenwart versetzt. Zwar geht es wieder um die Darstellung der Bedrohung des Menschen, hier durch gewisse unpersönliche Verordnungen, an die sich die Gesellschaft hält, ohne an ihren Werten zu zweifeln und ohne Ausnahmen zu machen, doch diesmal geht der Autor "ohne Pathos, ohne Aufschrei" vor."[114] Das "distanzierte Untertreiben jeglicher Dramatik (...) verleiht dem Buch (...) eine Kraft",[115] nämlich die Probleme, um die es Lenz geht, "mit besonderer Eindringlichkeit herauszutreiben."[116] In diesem dritten Roman ist die "Schärfe der Problemstellungen der beiden Erstlingswerke" abgeschwächt, "weder vom Bösen schlechthin, noch von einer radikalen, bis an die äusserste Grenze gehenden, ja diese überschreitenden Existenzforschung und -zerfaserung ist die Rede."[117]

Das Hauptthema des Romans ist das Problem des alternden Arbeitnehmers, der in der modernen Leistungsgesellschaft keinen Platz mehr findet. Der Taucher Hinrichs ist sich über seine Lage im klaren:

> Wenn du heute nicht jung bist und Zinsen garantierst mit deiner Jugend, dann bist du nicht viel wert, dann taugst

---

[114]Buchumschlag, Hans H. Kirsts Rezension, Münchner Merkur, 1958.

[115]Kirst, Rezension.

[116]Just, "Die Romane" 32.

[117]Just, "Siegfried Lenz" 114.

> du nur so viel wie das Zeug, das hier herumliegt, wie diese Wrackteile.[118]

Wieder wird die Hauptfigur einer starken Belastung ausgesetzt, die Umstände zwingen ihn quasi zu schuldhaftem Handeln: der 'Mann im Strom' fälscht auf seinen Papieren das Geburtsdatum, um wieder Arbeit zu bekommen, um für seinen Sohn Timm und seine Tochter Lena, die ein uneheliches Kind erwartet, zu sorgen. Für die Ansprüche der profitorientierten Gesellschaft eignen sich junge, leistungsfähige Leute besser, denn "bei einem Alten ist zuviel Risiko, der rentiert sich nicht genug."[119] Dass Lenz Kritik an diesem Aspekt des Wirtschaftslebens Westdeutschlands übt und dass es sich somit hier um einen unverhüllt zeitkritischen Roman handelt, wird aus folgender Äusserung in einem unveröffentlichten Interview des Autors mit der Zeit deutlich:

> Es begann eigentlich mit einem Ärgernis, (...). Ich sah - und sehe noch überall -, wie schwierig es heute für den älteren Menschen ist, sich einen Arbeitsplatz zu verschaffen, besonders wenn er neu anfängt. Im Gegensatz dazu werden junge Leute über Gebühr bevorzugt (...). Das Wirtschaftswunder hat anscheinend weder Bedarf für ihre Erfahrung noch für ihre Arbeitskraft. Darin liegt ja nicht nur persönliche Tragik des Einzelnen, sondern eine sehr schwache Stelle unseres ganzen organisierten Wirtschaftslebens.[120]

Vielleicht hat dies Reich-Ranicki übersehen, wenn er meint, Lenz sei nicht "Provokateur", "seine Freundlichkeit" mildere "den

---

[118] Lenz, Mann 130.

[119] Lenz, Mann 10-11.

[120] Zitiert nach Kenneth Eltis, "Siegfried Lenz und die Politik," 82.

Zorn", er wäre einfach "zu gelassen, um aggressiv, und zu bedächtig, um rabiat zu sein:"

> Kummer und Sorge bereitet ihm die Welt. Aber er findet sich mit ihr ab, wenn er nicht gar mit ihr einverstanden ist - nur dass er die Übel, deren Existenz er oft treffend erkennt, verringern möchte.[121]

Es stimmt jedoch, dass Lenz oft der "Perspektive eines tragischen Lebensgefühls" der "sozialen Perspektive"[122] gegenüber mehr Platz einräumt, doch lassen sich die Sorge um das Wohl seiner Kinder und das Nichtzurechtfinden in der Nachkriegszeit, die Hauptelemente, die den Konflikt des alternden Tauchers beschreiben, der Sozialkritik zuordnen.

Die Meinungen der Kritiker, ob Lenz nun Sozialkritik übt oder nicht, weichen erheblich voneinander ab. Der Mann im Strom führt 'alltägliche' Missstände vor Augen, die zuerst den Leser zum Nachdenken veranlassen, dann jedoch eine Reaktion, ein gewisses Handeln gegen diese Probleme fordern. So verändert der Autor doch das Bewusstsein. Bassmann sieht dieses schriftstellerische Programm als ein Mitwissertum, in dem Aggressivität liegt und die "wirkungsvoller ist als das Gehabe eines marktschreierischen Provokateurs."[123] Auch Just verneint Reich-Ranickis Ausspruch, Lenz sei zu gelassen, um aggressiv zu sein[124], verstärkt Bassmanns

---

[121]Reich Ranicki, "Der gelassene Mitwisser" 218.

[122]Bassmann 31.

[123]Bassmann 31.

[124]Reich Ranicki 218.

Argument, dass ein "verhaltener Protest" immer noch zwingender sein kann als der "hektische oder gar gefühlsüberladene," und meint, dass "Lautstärke und Engagement (...) nicht immer parallel"[125] verlaufen würden. Er ist ausserdem der Meinung, dass Lenz der Zeit einen Spiegel vorhält, in dem

> die Relation des Menschen zu seinem Schicksal hier gerade darum so exemplarisch deutlich wird, weil es statt um eine aussergewöhnliche Vergangenheit um eine ganz und gar gewöhnliche Gegenwart geht.[126]

Eine Gegenwart wird beschrieben, die Einblick gibt in die Arbeitswelt des Hafens, in die Jugend und in die Einsamkeit der Grossstadt. Es geht in dem Roman sicher nicht darum, dass Hinrichs "das Böse in der Form eines Jungen, der seine Tochter verführt hat, bekämpfen" muss[127], sondern wie er sich in der gegebenen Situation bewährt. Er weiss, dass der Prozess des Alterns den Zeitraum der Tauglichkeit im Beruf weit überschritten hat, doch begründet er seine Absicht, erneut zu tauchen, folgendermassen: " (...) ich kann es noch nicht aufgeben, weil wir noch allerhand brauchen."[128]

Die Beschreibung seines ersten Tauchversuchs, der ihm ein "wortloses Glück" und "die Genugtuung der Arbeit verschafft" [129], scheint auf einen späteren Misserfolg zu deuten. Hinrichs

---

[125]Just, "Die Romane" 32.

[126]Just, "Die Romane 22.

[127]Heide 36.

[128]Lenz, Mann 11.

[129]Lenz, Mann 19.

> trudelte hilflos durch das ölige, schwarze Wasser, und er sah (...) wie ein totes, rätselhaftes Tier aus (...) er lag eine Weile ausgestreckt zu ihren Füssen: fertig, besiegt und alt.[130]

Doch "seine Geschichte endet nicht mit einem Fehlschlag als Taucher - im Gegenteil, seine Erfahrung und sein Können verhelfen der Firma zur Bergung ihres bisher grössten Schiffes."[131] Die erfolgreiche Arbeit und der ironische Fehlschlag am Ende bestimmen die Grundstruktur des Werkes.

Überhaupt enthalten mehrere Episoden, die vom Leben und vom Scheitern handeln, "oft in der Mischform der Satire (...) einen parabolischen Bezug auf die Existenzproblematik unserer Zeit."[132] Immer wieder betont Lenz den Gegensatz zwischen dem öffentlichen Bild der Stadt, in der gerade die Kampagne "Sei gut zu deinem Nächsten"[133] läuft, und den Schicksalen der Romanfiguren. Die Einsamkeit und Unpersönlichkeit einer belebten Grossstadt werden besonders an Hinrichs Tochter dargestellt, die vor ihrem Selbstmordversuch ziellos herumirrt:

> sie ging durch alle Geschäftigkeiten dieser Stadt (...). Sie ging vorbei an der gesichtslosen Armee zielbestimmter Zeitgenossen (...). Lena ging unter all dem Rufen

---

[130] Lenz, Mann 21.

[131] H. Weber, Siegfried Lenz: Mensch, Gesellschaft und Natur. Ein thematischer Überblick, diss, Princeton University, 1970, 74\5.

[132] Weber 87.

[133] Lenz, Mann 13.

> hindurch (...)durch alle Einsamkeiten und Verlorenheiten dieser Stadt (...).[134]

Paradox ist auch die Episode mit der Rettung der Katze aus dem Kanal, kurz bevor Lena selbst ins Wasser geht. Für das Tier war "der Retter (...) schon unterwegs":

> Und die es sahen und verfolgten, waren von Genugtuung erfüllt; denn diese Stadt war tierlieb wie keine andere (...). Jeder leidenden Kreatur wurde geholfen (...), nirgendwo liess es sich wohler Tier sein als in dieser Stadt, beschirmt und gehütet von gesetzlich verfügter Güte, verwöhnt von mildtätigem Bürgersinn (...).[135]

Auch der Tatsache, dass das berühmte Hamburger Bismarckdenkmal Unterschlupf für zwielige Gestalten bietet, gewinnt Lenz satirische Wirkung ab:

> Dem Kanzler war nichts geschehen (...), das Bismarckdenkmal hatte den Krieg überstanden. Es war ein Wahrzeichen der Stadt, es grüsste den heimkehrenden Seemann (...), ermahnte ihn, erinnerte ihn an prompte Bürgerpflicht (...) ein Abbild vaterländischen Sinns, ein Symbol für Trutz und Treue (...), der auch den Müssiggehenden, den Schlenderer und Erholungssuchenden an seine nationalen Bindungen erinnern sollte.[136]

Einer dieser "Schlenderer", Manfred, scheint "stellvertretend für den negativen, herkömmlichen moralischen Anforderungen nicht genügenden Teil der jungen Generation"[137] zu stehen, die "verwahrloste Jugend der Nachkriegszeit". Von Interesse aus

---

[134]Lenz, Mann 58.

[135]Lenz, Mann 56.

[136]Lenz, Mann 30.

[137]Meyerhoff 122.

erzieherischer Sicht ist die Tatsache, dass Manfred bei einer Tätigkeit umkommt, die er bei Hinrichs zu lernen begonnen, jedoch nicht vollendet hat. Die Beziehung, die der 'Lernende' zu einem 'Erfahrenen' hat, ist durch eine konstant negative Haltung bestimmt. Solange sich jedoch die Jugend bereit erklärt, sich in gewissen Dingen von der älteren Generation leiten zu lassen, wird sie von Lenz in positivem Lichte gezeigt.[138] Voraussetzung ist natürlich, dass diejenigen Vorbilder, denen man folgt, es wert sind zu leiten.[139] Beispiel hierfür sind Timm, Lena und besonders Kuddl, der selbst eine Erklärung dafür gibt, warum es gelingen kann, trotz der äusseren Miseren der Kriegs- und Nachkriegszeit ein rechtschaffener Mensch zu bleiben:

> Wenn zu Hause alles in Ordnung ist, dann kannst du allerhand einstecken und vertragen, dann wirft dich so leicht nichts um.[140]

Ohne Ironie werden eine Reihe von positiven Werten und Tugenden gesehen: "Freundschaft zwischen zwei Männern, rechtschaffene, redliche Arbeit, das sichere, abgeschirmte Heim, Freundschaft zwischen Vater und Sohn."[141] In Bezug auf die Notwendigkeit von Freundschaft sagt Hinrichs: Manchmal kommt es gar nicht darauf an, dass man etwas tut füreinander.

---

[138] Schwarz 37.

[139] Davon im Detail in Das Vorbild.

[140] LenzMann 94.

[141] Schwarz 38.

> Manchmal ist es ebenso wichtig, wenn man weiss: Da ist einer, auf den du dich verlassen kannst.[142]

Schwarz[143] bemerkt, dass sich Lenz um 1958 besinnt, "dass die Erfahrung des Scheiterns und der gewaltsamen Erprobung zwar einen wichtigen Aspekt unseres Lebens" ausmache, "dass sich unser Leben aber auch aus anderen Erfahrungen" zusammensetze, die unsere Aufmerksamkeit verdienten. Lenz äusserte sich über sein Vorbild Hemingway:

> Was mich interessierte, und was ich bei meinem Vorbild (...) vermisste, das ist die Zeit zwischen und nach den Niederlagen (...).[144]

Genau diese Zeit wird in diesem Roman beschriebenen; mit den Worten von Jentsch ausgedrückt: "Hat sich Marcel Proust in verzehrender Sehnsucht auf die Suche nach der verlorenen Zeit" gemacht, so steht Siegfried Lenz "im Ringen um die Befreiung von dem Gewicht der verfehlten Zeit."[145]

Wichtig ist, nicht aufzugeben, aus einer gegebenen Situation das Beste zu machen, ohne gegen die Regeln des Menschseins zu verstossen. Etwas, an dem der Protagonist im nächsten Roman scheitern wird.

---

[142]Lenz, Mann 94.

[143]Schwarz 41.

[144]Lenz, Beziehungen 59.

[145]Jentsch, "Konflikte" 110.

2.4 Brot und Spiele (1959)

Als aus Anlass der Olympischen Spiele von Tokio im Jahre 1964 zu einem Literaturwettbewerb aufgerufen wurde, stellte eine Anzahl von Schriftstellern und Kritikern fest, dass sich die Dichter nur in verhältnismässig wenigen Fällen des Sports als Motivs angenommen und ihn in die literarische Gestaltung miteinbezogen hätten. Eine These, die sich mit dieser Feststellung deckt, ist die von Alfred Andersch, dass nämlich "Künstler und Athlet, höflich und ein wenig verlegen lächelnd, in diesen Jahrzehnten aneinander vorbeigehen."[146] Gründe hierfür sahen manche[147] unter anderem darin, dass sich oft nur solche Schriftsteller zur künstlerischen Gestaltung des Sports motivieren liessen, die - nach Andersch - ihn persönlich trieben, oder - nach Ranicki - dass die im Sport anzutreffenden und durchaus literaturfähigen Momente, wie Sieg und Niederlage, Leidenschaft und Heldentum, in diesem Bereich jedoch "ungleich einfacher, primitiver, oberflächlicher" vorlägen als in vielen anderen Lebensbereichen.[148]

Es erhebt sich nun im Hinblick auf den Roman Brot und Spiele von Siegfried Lenz die Frage, ob nicht in dem Masse, wie die Sportmotivik hier mit soziologischen und kulturhistorischen

---

[146] A. Andersch, "Der unliterarische Olymp," FAZ 01.09.1960: 20.

[147] Vgl. Gideon Freund, "Der Sport und die Literaten. Beispiele aus dem Ausland," Die Welt 18.01.1964. Marcel Reich-Ranicki, "Betrifft Literatur und Sport," Die Zeit 14.02.1964. F.K. Mathys, "Schon Homer hat in seiner Odyssee die Handballspieler besungen," FAZ 05.03.1964.

[148] Siehe Anmerkung 147.

Aspekten gekoppelt wird, das Thema Sport an sich eher in den Hintergrund tritt und mehr als "Ansatzpunkt oder Folie für die Gestaltung anderer Probleme"[149] an Bedeutung gewinnt. Allgemein gesehen hat von den literarischen Gattungen - nach Gessmann - vor allem die erzählende Prosa sportliche Problemstellungen und Motive aufgenommen, wobei das Übergewicht bei der Langform des Romans liegt. Als Selbstaussage und Ausdruck unserer Zeit ist der Roman zu verstehen, da es hier um das Individuum, seine Beziehung zur Umwelt und seine persönlichen Entfaltungsmöglichkeiten geht. "Unsere Zeit mit ihren neuen, modernen Formen der Unmenschlichkeit"[150] soll dargestellt werden.

An dieser Stelle soll bemerkt werden, dass Reich-Ranicki Lenz jedoch die Fähigkeit abspricht, überzeugende Romane zu schreiben. Auf die Bildwelt von Brot und Spiele Bezug nehmend, nennt er Lenz einen Sprinter, der es sich leider in den Kopf gesetzt habe, er sei ein Langstreckenläufer. Just meldet dieser Aussage gegenüber gleich Zweifel an. Eine derartige "starre Festlegung eines Autors auf bestimmte Sektoren der Literatur" gehe an der Tatsache vorbei, dass "gerade im Falle von Lenz der Wechsel von Grossform und Kleinform die Struktur seines erzählerischen Werkes" bestimme.[151] Als Beispiel gibt er die zwei Romane Brot und Spiele und Stadtgespräch an, in denen Lenz zwar "breit und ausladend" erzähle, jedoch die

---

[149]Vgl. Rolf Gessmann, "Sport als Motiv in der Literatur," Literatur in Wissenschaft und Unterricht 6.3. (1973): 144.

[150]Horst Krüger, Ein Prospekt (Hamburg: Hoffmann und Campe, 1966) 8.

[151]Just, "Die Romane" 27.

Erzählung mit "anekdotischen und novellistischen Elementen" durchsetze. Themen, die Lenz besonders fesseln, hat er sowohl in Kleinform wie in Grossform gestaltet: Das Wrack wurde zum Roman Der Mann im Strom ausgebaut und Der Läufer zu Brot und Spiele.

Es soll hier besonders deutlich gemacht werden, wie Lenz auf die Bauform und Symbolik in diesem Roman eingeht, wie er sich mit Struktur und Thema auseinandersetzt. Nach kurzer Einleitung wird unter Berücksichtigung des Stils und der Rolle des Erzählers auf die Schuldfrage hinsichtlich beider Protagonisten eingegangen.

Auch hier, wie schon in Der Mann im Strom, findet das Geschehen im Nachkriegsdeutschland statt. Wie schon dort der alternde Taucher lernen muss, mit seinem Alter fertig zu werden, so wird auch hier der Langstreckenläufer Bert Buchner in eine Erkenntnissituation geführt, die ihm deutlich macht, dass die eigentliche Niederlage, die zählt, nicht die im Sport, sondern die Niederlage vor sich selbst ist. Seine Schuld, auf die noch ausführlich eingegangen wird, gesteht er sich so lange nicht ein, solange er sich auch seine Niederlage nicht eingesteht.

Im Hinblick auf eine derartige 'Erkenntnissituation' spricht Durzak[152] von Lenz' Interesse am philosophischen Existentialismus, wenn er meint, der Handlungsort in Brot und Spiele, das Sportstadion, verwandle sich in eine "existentielle Bühne, auf der dem einzelnen, zielbewusst von der Handlung in eine Erkenntnissituation hineingetrieben, ein schicksalhafter Entschluss

---

[152]Manfred Durzak, "Die industrielle Wohlstandsgesellschaft und der Roman der sechziger Jahre," Der deutsche Roman der Gegenwart (Stuttgart: Kohlhammer, 1979) 224-5.

abverlangt" werde.[153] Und Gessmann stellt den Vergleich zwischen "Lebenslauf und 10 000 m Lauf, von Lebensbahn und Laufbahn" an,[154] der bewirkt, dass das Leben von Buchner selbst zu einem "Lauf ums Leben",[155] das Stadion zu einem "Ort der existentiellen Entscheidung"[156] wird. "Hemingways Grenzsituation, jener berühmte 'moment of truth', konfrontiert auch Lenz' Protagonisten mit der Notwendigkeit der Selbsterkenntnis", schreibt Durzak.[157] Nach Gessmann werde die Ziellinie des sportlichen Laufes gleichzeitig zur Lebensziellinie und somit zur "Bewährungslinie im Lebenslauf".[158] Lenz selbst spricht über eine derartige Prüfung der Person auch von Belastungsprobe. Meist wird eine solche 'Belastungsprobe' durch eine Begrenzung des Schauplatzes, durch Einsperren, durch eine Verringerung der Möglichkeiten des menschlichen Verhaltens bedingt - diese Art von Situation ist schon durch zwei der bekanntesten Existentialisten, nämlich durch Sartres Huis Clos und Camus' La Peste bekannt.

---

[153]Vgl. Sartres Rat an den jungen Mann, der hört, dass es für unser moralisches Handeln überhaupt keine Grundsätze gebe, in seinem Aufsatz "Ist der Existentialismus ein Humanismus?" Drei Essays (Frankfurt: Ullstein, 1985) 19 : "Tue was du willst, aber tue es gründlich und erfinderisch. Erfinde die Person, die du sein willst, und stehe zu deiner Erfindung (...)."

[154]Gessmann 148.

[155]Lenz, Brot 164.

[156]Just, "Siegfried Lenz als Erzähler" 114.

[157]Durzak, Der deutsche Roman 225.

[158]Gessmann 149.

In den Worten Lehnerts sieht die Ausgangssituation folgendermassen aus:

> Das Bewusstsein des Reporters registriert nicht nur den Verlauf und nimmt das Ende des Laufes vorweg, es ruft vor allem seine Erinnerungen an die Laufbahn Bert Buchners hervor und erweitert so die Zeitstrecke des Laufes von wenig mehr als dreissig Minuten zu einem Zeitraum von zwölf Jahren der deutschen Nachkriegszeit.[159]

Hiermit wird auf die Tatsache, dass es sich hier um zwei Erzählebenen handelt, hingedeutet. Diese laufen in der Person des Reporters zusammen, der gleichzeitig Einblick verschafft in den Lebensweg Bert Buchners und der über den Wettkampf, die Europameisterschaften der Leichtathleten, berichtet. Sein Verhältnis zu beiden Erzählbereichen ist manchmal intensiv, bisweilen aber auch bewusst distanziert. Dies sieht man an der Tatsache, dass "der Reporter in seinen Erzählerkommentaren, inneren Monologen und Bewusstseinsinhalten unvermittelt zwischen Rückblende und Schilderung des Laufes wechselt."[160] Just bemerkt zu der Bauform dieses Romans

> (...) kein Absatz markiert besondere Stationen oder Einschnitte. Ohne jegliche sichtbare Gliederung spult sich der Roman ab (...). Bert Buchner, der 10 000 m Läufer, zieht seine Runden, die ohne Zäsur ineinander übergehen. Zugleich zieht, im Rückblick, sein Leben vorüber.[161]

---

[159]Herbert Lehnert, "Die Form des Experiments als Gleichnis-Einiges über Siegfried Lenz," Frankfurter Hefte 18.7 (1963): 476.

[160]Gessmann 148.

[161]Just, "Siegfried Lenz als Erzähler" 119.

Schon der erste Satz, der so provokativ den Roman eröffnet - "Diesmal wird er nicht gewinnen" - weckt das Interesse des Lesers, mehr über die Beziehung der zwei Protagonisten zueinander zu erfahren. Gessmann betrachtet den Reporter als 'Richter' und 'Mitwisser',[162] "der abrechnet und Bilanz zieht."[163] Aktuell ist die Darstellung des Geschehens aus verschiedenen Perspektiven im zeitgenössischen Roman.[164] Gessmann, zum Beispiel, bezieht sich auf das "dialogische Element" und auf "diese bedeutende Zwiesprache", in dem "Vergangenes bewertet und bewältigt, Konflikt gelöst und Schuld erkannt werden soll."[165] Just meint, Lenz durchsetze den Bericht in Brot und Spiele "mit dialogischen Elementen", die dazu dienen sollen, "unweigerlich Unruhe in das Berichtete" hineinzutragen. Die "dialogischen Partien" erscheinen ihm als "Resultat eines inneren Aufgestörtseins."[166] Die Gestalt des Erzählers ist recht ambivalent. Schwarz meint, sie stelle die "Kehrseite, die Ergänzung zum zentralen Helden dar"; Buchner, der

---

[162]Vgl. Reich-Ranicki, "Siegfried Lenz, der gelassene Mitwisser," sowie auch Lenz, Brot und Spiele 160: Carla: "Wir sind exzellente Mitläufer und Mitwisser, stille Teilhaber, die investieren, weil sie etwas erwarten, und zwar eine Menge erwarten, Alter, mehr, als erlaubt ist (...)".

[163]Gessmann 147.

[164] Vgl. Uwe Johnson, Das dritte Buch über Achim und Johann Lachinger, "Siegfried Lenz," Deutsche Literatur seit 1945, Hrsg. Dietrich Weber (Stuttgart: Kröner Verlag, 1970) 457-483.

[165]Gessmann 153-4.

[166]Just, "Die Romane" 33. Siehe auch Gessmann 147, der Unrecht hat, wenn er meint, der Erzähler liesse sich von der Spannung des Geschehens nicht mehr fesseln. Vgl.: Brot 149, als auch er Buchner anfeuert und sich selbst darüber wundert: "War ich es, der rief?"

Läufer, sei "bis zu einer gewissen Zeit und bis zu einem gewissen Punkt (...) das Ideal, das Wunschbild, der 'animus' des Erzählers."[167] Der Reporter gibt selbst zu, wie weit sein Leben von den Entscheidungen Buchners beeinflusst ist und war:

> Ja, meine Beteiligung an seinen Kämpfen stand unter dem Zwang der vollzogenen Wahl: Weil ich auf ihn, auf Bert allein gesetzt hatte, hing ich nur von ihm ab. Seine Anstrengung war meine Anstrengung, seine Furcht war meine Furcht, seine Erschöpfung meine Erschöpfung - jedes Mal.[168]

Wie schon in Stadtgespräch, wo auch eine Romanfigur als Erzähler fungiert, so wird auch hier berichtet, wie und warum das Schreiben als Erkennen, als Verstehen angesehen wird. Der Leser erfährt im Lauf der Geschichte, welche Ereignisse den Reporter schliesslich dazu bringen, dass er gesteht:

> Jetzt kann ich ihn laufen sehen, ohne an ihn glauben zu müssen und meine Genugtuung von seinem Sieg abhängig zu machen. Die Zeit, in der ich während des Laufs für ihn litt, ist wohl vorbei (...).[169]

Es gibt mehrere Gründe, warum diese Zeit des Vertrautseins vorbei ist; am aufschlussreichsten ist es, sich zuerst mit dem Charakter der beiden Hauptfiguren zu befassen. Buchners Schwäche liegt darin, dass er in "Widerspruch mit sich selbst und Umwelt schliesslich nach erfolglosem Kampf physisch und moralisch an der Unmöglichkeit, den Widerspruch aus eigener Kraft zu überwinden",

---

[167] Schwarz 46.

[168] Lenz, Brot 157.

[169] Lenz, Brot 158.

scheitert. Weiter meint Lachinger,[170] Bert beschreite "einen 'circulus vitiosus,' und auf die Darstellung dieser Zirkellinie" beschränke sich Lenz. Auch Kraus bezieht sich auf dieses 'moralische Scheitern': "Der Erfolg zwang ihn bald in Versuchungen, die seinen Charakter ruinierten (...)".[171] Buchner war "ein Mann, der viele Gegner überspurtete und hinter sich liess, der jedoch an sich selbst nicht vorbeikam."[172] Schon früher im Roman hiess es:

> Bert lief allen davon, nur sich selbst konnte er nicht entkommen. Er selbst war sein grösster Gegner, und an diesem Gegner kann er nicht vorbei.[173]

Was auffällt, ist, und dies wird von Gessmann betont,[174] dass Buchner auch in den Episoden der Rückblende fast nur in seinem Läuferdasein geschildert zu werden scheint: im Krieg desertiert er mit seinem Freund und flieht; im Gefangenenlager unternimmt er eine erfolgreiche Flucht,[175] in der Grossstadt verfolgt er einen

---

[170]Lachinger 419.

[171]Wolfgang Kraus, Generalanzeiger, Bonn, 16.10.1959: Zitiert nach Gudrun Uhlig 125.

[172]Lenz, Brot 171.

[173]Lenz, Brot 127.

[174]Gessmann 151.

[175]Vgl. Lenz, "Der Lagermensch", Beziehungen (1955) 57-61: Das Lager hätte eine Schicksalsfunktion erhalten: Die Insassen seien Lagermenschen, "d.h. Menschen mit einer ganz bestimmten seelischen Struktur und mit einem ganz bestimmten Wert- und Zeitgefühl. Es ist, aufs Ganze gesehen, gleichgültig, ob es sich um ein Durchgangslager handelt, um Aufnahme-, Warte-, Internierungs- oder Gefangenenlager."

Ladendieb und empfindet dabei angeblich "eine grausame Genugtuung."[176] Dieses Thema, das des "Verfolgten, der gleichzeitig Verfolger ist," des "Gejagten, der sich selber jagt," kommt auch in einem Aufsatz von Leonhardt vor.[177]

Buchner findet sich, trotz äusserer Erfolge, nicht mit seiner Umwelt zurecht. Im privaten Bereich erleidet er, durch seine Unfähigkeit, Freundschaften zu achten und bestimmte 'traditionelle' Werte im Umgang mit anderen anzuerkennen, immer wieder Niederlagen.

> Sein Grundirrtum bestand darin, dass er seine sportliche Karriere auch für eine menschliche und gesellschaftliche hielt.[178]

Dem Leser werden die "Phasen dieses aus ärmsten Verhältnissen aufsteigenden Sportlers, der seinen Förderern die Frauen ausspannt, in eine unsaubere Geldaffaire gerät und schliesslich Dohrn, einen mit ihm fast schon aufopferungsvoll befreundeten Läufer, erledigt," vor Augen gebracht.[179]

Man kann behaupten, dass der Zusammenbruch Buchners quasi zu einer Art Lebensgleichnis entwickelt wird: Es muss ein inneres Lebensgesetz geben, und dieses muss als Existenzmöglichkeit anerkannt und entfaltet werden. Lenz glaubt, dass der Mensch ein

---

[176] Lenz, Brot 32-33.

[177] R.W. Leonhardt, 219. Siehe auch Brot, 32: Bert sei "ein Jäger mit schauderhafter Überlegenheit."

[178] Vorwort des Herausgebers der dtv-Ausgabe, Lenz, Brot

[179] Paul Hübner, Rheinische Post, Düsseldorf, 14.11.59: zitiert nach Gudrun Uhlig

Ziel habe und dass es der Zweck dieses Seins sei, auf dieses Ziel zuzustreben. Die Erreichung dieses Ziels muss sich jedoch vor der moralischen Verantwortung des einzelnen der Allgemeinheit und sich selbst gegenüber verantworten können.[180] Diese Kategorie der moralischen Verantwortung scheint für Bert Buchner jedoch keine Geltung mehr zu besitzen. Die Tatsache, dass nur Flucht, Angst und der Gedanke an den Tod Buchner zu sportlichen Erfolgen treiben, kann man vielleicht mit dem Verlust der menschlichen Integrität erklären. Es gibt Aufschluss darüber, warum Bert seine ganze Existenz als Läufer so bitter ernst nimmt. Er sieht seine einzige für ihn mögliche Existenzform im Laufen, genau gesagt: im Davonlaufen,[181] denn sein Wunsch ist es, sich selbst zu entkommen, sich, seiner Vergangenheit und seiner Zukunft.

> Der Sieg und der Jubel der Massen sind Existenzersatz. Wer ihn liebt, den opfert er rücksichtslos dem Ziele. Am Ende ist er isoliert, allein in seinem letzten Lauf, der mit seinem Zusammenbruch endet, der als Tod gemeint ist, - physisch oder nicht, ist von geringer Bedeutung.[182]

Immer wieder beharrt der Erzähler darauf, dass er Buchner am

---

[180]Vgl. Camus, Mythos von Sisyphos : Obgleich das ganze Leben scheinbar sinnwidrig und jedes Bemühen unnütz ist, so ist es nichtsdestoweniger die Aufgabe des einzelnen Menschen, das Absurde als den Aspekt der Notwendigkeit zu erkennen. Nur so kann sich eigentlich der einzelne gegen das Absurde auflehnen und den Nihilismus und Lebensekel - siehe La Nausee - überwinden.

[181]Lenz, Brot 9: "um vor sich selbst zu fliehen" und 166: "Was aber, wenn die Todesangst nicht so viel wert ist, wie er glaubt?".

[182]Lennert 478; siehe auch Gessmann 150: Nach mehreren Todesboten glaubt der Leser dem Reporter Recht geben zu müssen, wenn dieser meint (169): "Als Läufer ist Bert ein toter Mann."

besten kenne, "weil (er) wusste, dass er keinen Freund hatte ausser (ihm)."[183] Und später, meint er,

> (...) spürte ich - wie nie zuvor - die Einsamkeit, die ihn umgab, spürte auch die noch grössere Einsamkeit, die ihn erwartete. War diese unabwendbare Einsamkeit der Preis des Siegers? Läuft es immer darauf hinaus? Für alles, was er gewann, musste er bezahlen; jeder Sieg verpflichtete ihn anscheinend, eine Trennung zu vollziehen oder etwas abzubuchen; das, was ihm half, voranzukommen, schien er beständig hinter sich lassen zu müssen (...).[184]

Doch obwohl der Reporter dem Schicksal Buchners Mitgefühl entgegenzubringen scheint, hat er ihn doch längst fallengelassen, angeblich wegen seiner menschlichen Verfehlungen aus moralischen Gründen. Ob er hierzu jedoch berechtigt war, ob er sich selbst hinsichtlich des Geschehens wirklich schuldlos nennen kann, bleibt fraglich. Er täuscht sich eigentlich selber, wenn er seine doch oft feige Entscheidungslosigkeit in gewissen Krisenlagen als Schuldlosigkeit ausgibt. Seine Rolle hat sich nämlich schon längst vom "objektiv berichtenden, unbeteiligten 'Chronisten' zum Mitbeteiligten und Augenzeugen der Geschichte" gewandelt:[185] "damals hatte ich Angst, etwas zu werden, was ich seit langem bereits war: sein Zeuge."[186] Gessmann spricht hier von einer Tribunalsituation, wobei der Angeklagte jedoch nicht zu Wort komme, da es sich um eine "stumme Auseinandersetzung zwischen 'Zeuge' und

---

[183]Lenz, Brot 119.

[184]Lenz, Brot 156.

[185]Lachinger 416.

[186]Lenz, Brot 164.

'Opfer' (handle), die in der Beurteilung des Vergangenen Schuld und Tragik des Menschen Buchner vorstellig" mache.[187] Seine Behauptung stützt sich auf Just:

> Einzig und allein im Spannungsfeld dieses verdeckten Dialogs kann der Roman als solcher gesponnen und als 'Gewebe' von zwischenmenschlichen Bezügen Ereignis werden.[188]

In dieser Art von Gerichtsverfahren gibt der Erzähler jedoch zu:

> (...) ich fürchtete nichts so sehr wie ein Ereignis, das mich hätte zwingen können, für oder gegen Bert Buchner auszusagen.[189]

Doch obwohl er sich darüber im klaren zu sein scheint, dass 'Stellung-Nehmen' auch notwendig ist, scheint er immer wieder ohne Rücksicht auf die menschlichen Unkosten auf dem unmenschlichen Unbeteiligtsein und -bleiben zu beharren:

> Wie kam ich nur heraus, wie war es nur möglich, dieses Haus zu verlassen, da ich doch spürte, was auf dem Spiel stand? Vielleicht war es die spontane Witterung für das, was eintreten muss, wenn eine Geschichte solch ein Gefälle erreicht hat; etwas von der natürlichen Abwehrreaktion eines Zeugen mag daran Schuld gewesen sein, dass ich dieses Haus so widerstandlos verliess, eines Zeugen, der in einem entscheidenden Augenblick, da bereits alles geschehen ist, das Gesicht abwendet und die Augen schliesst, als könnte er sich dadurch die Freiheit der Unschuld bewahren.[190]

---

[187]Gessmann 148-9.

[188]Just, "Siegfried Lenz als Erzähler" 123.

[189]Lenz, Brot 164.

[190]Lenz, Brot 163-4.

Doch Lenz sieht ein Versagen auf zwischenmenschlicher Ebene nicht nur als Schuld des einzelnen an. Auch der Gesellschaft muss man Gleichgültigkeit, Oberflächlichkeit und Unverständnis vorwerfen. Besonders deutlich wird dies anhand der Bilder, die er benützt. Es fällt auf, dass durchgehend antike Motive auftauchen. Die Zuschauer im Stadion, die mit ihrem "Raubtiergeschrei" von den Sportlern inhumane Leistungen erwarten und die ihr Idol ausschliesslich siegen sehen wollen, bereiten dem ausgesetzten Läufer "Todesangst" und "die Furcht des Gehetzten":

> Raubtiere auf gutem Sitzplatz, leidend unter dem Gewicht unerträglicher Erwartung. Immer die gleiche Erwartung, das alte Bild : Staubige, lichtdurchschossene Arenen; die blinkenden Kurzschwerter prahlerischer Gladiatoren, das Knurren hungriger Tiere (...): Verdammte der Arenen (...). Wer wird Sieger sein? Der lange, lange Blick, das Zögern aus Furcht, aus Überraschung oder Unsicherheit, bis der fordernde Schrei von den Rängen kommt und die Verdammten der Arena aus ihrem Zögern befreit. Das gleiche Bild, das alte Verlangen, um sich selbst wiederzufinden mit seinen Chancen; nichts anderes, nichts mehr, nur: Brot und Spiele (...). Einer muss siegen für uns, und wenn er untergeht (...).[191]

Die Kritik weist auf die Ähnlichkeit des Stadions als Stätte des Gerichts und als Stätte der Feier hin. Feiern wollen "die Zuschauermassen, die sich mit ihrem Idol identifizieren und um ihrer Selbstbestätigung willen um den Sieg bangen."[192] Die römischen Gladiatoren, auf die ja schon der Titel anspielt, haben

---

[191]Lenz, Brot 166-7.

[192]Siehe auch Gessmanns Erklärung (149) des 'antiken Sinns': Bert könne "aus dieser Bewährungssituation auch als Sieger des Laufes und als Besieger des Schicksals, gleichsam von den Göttern erhört, hervorgehen."

mit der Siegesbotschaft von Marathon selbst natürlich wenig zu tun. Lehnert sieht als Grund für die Nebeneinanderstellung dieser Bilder Lenz' Wunsch nach einem "Verfallssymbol."[193] Indem die Geschichte des Marathonlaufs von Turnvater Lunz mit derartiger Ehrfurcht, Ehrlichkeit und Respekt für die erbrachte Leistung erforscht wurde, wirkt Berts Entscheidung, in einer Verfilmung darüber mitzuwirken, um so krasser: "Dekadenz auch hier."[194] Es ist, als ob Buchner den letzten Rat seines alten Freundes, der den Lauf für die reinste Sportart hält, schon vergessen hätte:

> (...) die grösste Disziplin wird immer der Lauf bleiben. Und es ist ausserdem eine genügsame Disziplin, denn man braucht keine Geräte und keine Hilfsmittel, man braucht nur sein Herz. Alles andere soll euch nicht interessieren, diese Zirkusfaxen, wo man Geld braucht und teure Geräte und teure Kleidung, das hat nicht mehr viel mit Sport zu tun.[195]

Doch genau danach trachtet Buchner: "Ich hasse die Armut, es gibt nichts, was ich so sehr hasse."[196]

Einerseits ist diese Bitterkeit verständlich. Das Wirtschaftswunder der fünfziger Jahre, dem der Marshall-Plan und Ludwig Erhards Strategie der freien Marktwirtschaft den Weg bereitet hatten, hatte nicht überall die gleiche ökonomisch

---

[193]Lehnert 476.

[194]Lehnert 476; Siehe auch Gessmann: (152) "Verfilmung (...) verdeutlicht durch dieses Geldgeschäft den Abstand von der Gedankenwelt seines toten Freundes Lunz genauso wie seine eigene Dekadenz."

[195]Lenz, Brot 54.

[196]Lenz, Brot 55.

günstige Auswirkung. Deutlich unterscheidet Lenz zum ersten Mal zwischen verschiedenen Gesellschaftsklassen. Als Buchner für den ärmlichen Hafensportverein läuft, scheint er ein Mensch unter Menschen zu sein. Der Leistungssport scheint noch human, auch eine Niederlage noch ertragbar, und die Spiele scheinen fair zu sein. Finanzielle und gesellschaftliche Erfolge sind längst nicht so wichtig wie die einfache Beteiligung am Sport selbst.

> Die Athleten wussten, was auf dem Spiel stand. Doch obwohl nur um Entscheidungen gekämpft wurde, sah ich nirgendwo die Blicke der Erschöpfung, die Bitternis des Verlierers, den hektischen Jubel des Siegers; überall auf diesem ramponierten Platz, in diesem armseligen Verein, gab es nur die Heiterkeit des Wettkampfes, die Genügsamkeit des Spiels, ja, und ich weiss noch, wie Bräute, Ehefrauen und Kinder nach dem Wettkampf auf den Platz stürmten, Verlierer verwöhnten und Sieger verwöhnten, wie sie beide feierten, nur weil sie teilgenommen hatten.[197]

Diese Atmosphäre macht dem Reporter deutlich, "dass der Sport keine Tragödie zu sein braucht, der Platz keine Freistatt (...)."[198]

Als Vergleich zu diesem "armseligen Verein" beschreibt er den Sportverein Victoria, als einen "korrupten Prominentenclub,"[199] dem Buchner nicht nur aus sportlichen Gründen beitritt; seine Bitterkeit den reichen Mitgliedern gegenüber ist selbstverschuldet; die Mitglieder sind dort "nur 'feine Leute' (...), die sich ein paar talentierte Sportler 'kaufen'."[200] Für Lehnert wirkt dies

---

[197]Lenz, Brot 26.

[198]Lenz, Brot 26.

[199]Gessmann 151.

[200]Lehnert 481.

"beinahe als Satire auf gewisse Aspekte des Lebens in der Bundesrepublik."[201] Der Hafensportverein, im Gegensatz zu Victoria, stelle "ein leicht verkürztes Gleichnis der Jahre 1945-48" dar, "mit ihrem Mangel, ihrer Hässlichkeit, aber auch ihrer Wahrheit ohne Heuchelei."[202]

Buchner möchte den Hafensportverein jedoch vergessen, der ihm zu seinem ersten grossen Start, der Deutschen Meisterschaft, verhalf. Er rechtfertigt sich folgendermassen:

> Aber ich kann ihnen nicht mein Leben lang dafür dankbar sein (...). Ich habe mich immer unwohl gefühlt gegenüber Leuten, denen ich Dankbarkeit schuldete. Sie legen einen damit an die Kette. Aber ich will weiterkommen, ich muss weiterkommen."[203]

Dieser unbedingte und egoistische Wille, um jeden Preis siegen zu wollen und weiterkommen zu müssen, ist der Grund für die vielen Gemeinheiten, Grausamkeiten und das oft höchst unfaire Spiel.

Er ist und bleibt das 'Opfer' im Stadion. Aus dieser Situation herauszukommen, hat er versäumt; als "gehetztes Wild" wird er von Gessmann bezeichnet, dem er als "Pervertierung des Sportlers" erscheint.[204] Die Gesellschaft sei in Lenz' Roman ständig angeklagt, den Sport zu verfremden."[205] Mit dieser Behauptung

---

[201]Lehnert 481.

[202]Lehnert 481.

[203]Lenz, Brot 81.

[204]Gessmann 150.

[205]Gessmann 150.

bezieht Gessmann sich auf die wiederholte Beschreibung des Stadions als etwas Teuflisches:

> (...) schiess doch, Larsen, schicke sie los auf die Bahn, gib sie frei für die Hölle. Wie ein Höllenkreis liegt die Bahn da (...).[206]

und

> als ich hinabging ins Stadion: das regengeschwärzte, auf Betonpfeilern ruhende Rund, in das schwarze tunnelartige Gänge hineinführten, ja, als ich auf den Tunnel zuging, in dem Wiegand verschwunden war, hatte ich das Gefühl, in eine riesige Falle zu treten.[207]

Doch diese äusseren lebensfeindlichen Bedingungen können nicht als Entschuldigung für Buchners Fehlverhalten im menschlichen Bereich dienen. Bert Buchner wird nämlich nicht nur als Läufer dargestellt, als einer, der "seinem Schicksal entgehen will,"[208] sondern von symbolischer Bedeutung und thematischer Wichtigkeit sind auch die Episoden, in denen beschrieben wird, wie er und der Erzähler zusammen fischen. Beim Fischen lag Erwartung auf Berts Gesicht, "das ihn alles vergessen liess;"[209] er muss sich nicht länger beweisen und geniesst hier seine Einsamkeit. Jedoch nur bis zu der Episode, als ein Hecht gefangen wird, der einen anderen im

---

[206]Lenz, Brot 9.

[207]Lenz, Brot 150.

[208]Gessmann 149.

[209]Lenz, Brot 12.

Magen hat. Für Lehnert ist dies "ein Symbol für Bert Buchners verlorene Freiheit."[210]

Hiermit wird auf die entscheidende Episode angespielt, in der Bert seine Spikes in Dohrns Fersen gräbt und ihm somit die Chance zum Laufen nimmt. Lehnert interpretiert diese Episode im Roman folgendermassen:

> Aber ohne aufdringliches Gerede ist hier, bei Lenz, die moralische Frage anwesend: Die Unschuld der unmittelbaren Zugehörigkeit zum Leben ist Bert Buchner versagt, weil seine Gier eben nicht überzeugt, seine Angst ihn nicht entschuldigt und seine Gleichgültigkeit mit seiner Schuld identisch ist.[211]

Und Gessmanns Deutung zur Hauptaussage dieses Romans: der "charakterlich Labile" sei schon eo ipso "ein manipulierbarer 'Mitläufer' oder ein feiger 'Davonläufer' zeigt, dass Buchners Dasein von den Merkmalen der Angst, des Gehetztseins und des Fliehens geprägt ist, welche "als Konstituentien menschlichen Lebens nie gänzlich überwunden werden können."[212]

Da nichts Berts Taten entschuldigt und es ihm unmöglich scheint, sich bestimmten gesellschaftlichen Spielregeln anzupassen, lässt auf die Richtigkeit des Ausdrucks "Homo homini lupus"[213] schliessen. Leider kommt es immer wieder vor, "dass zwischen den Menschen Krieg herrscht, dass jeder versucht, sich durchzusetzen

---

[210]Lehnert 477.

[211]Lehnert 477; Vgl. Lenz, Brot 155: des Hechts "unerhörte Gleichgültigkeit."

[212]Gessmann 152.

[213]Dürrenmatt, "Monstervortrag" 45.

und seinen Besitz und seine Macht auf Kosten der andern" vermehrt. Dürrenmatt stellt zwischen der wölfischen Welt und der bürgerlichen Welt einen Vergleich an: "Damit jedoch die egoistischen Eigenschaften der Menschen nicht zu einem Krieg aller gegen alle führen, hat sich jeder Wolf den andern Wölfen gegenüber zu gewissen Spielregeln verpflichtet."[214] Buchner hält sich weder im Sport noch im Leben an Spielregeln. Er handelt nicht instinktiv gut, versteht nicht, dass "Weltanschauungstypen" nicht "Erzeugnisse des Denkens" sind:

> Aus dem Lebensverhalten, der Lebenserfahrung, der Struktur unserer psychischen Totalität gehen sie hervor. Die Erhebung des Lebens zum Bewusstsein in Wirklichkeitserkenntnis, Lebenswürdigung und Willensleistung ist die langsame und schwere Arbeit, welche die Menschheit in der Entwicklung der Lebensanschauung geleistet hat.[215]

Buchner schafft es nicht, seinen 'inneren Höllenkreis', sein Scheitern im Leben, zu überwinden und sich zur "Lebenswürdigung und Willensleistung" durchzuringen. Er unternimmt nicht einmal den Versuch in diese Richtung und fühlt sich für keine seiner Entscheidungen verantwortlich. Das "Erkennen von Wirklichkeit" gelingt Buchner nicht, und eben dies gehöre nach Kurz "zu den primären, moralischen Aufgaben des Menschen."[216] Dieses Fehlverhalten ist unentschuldbar und findet sich zum Beispiel auch

---

[214]Dürrenmatt, "Monstervortrag" 45.

[215]Wilhelm Dilthey, "Die Typen der Weltanschauung und ihre Ausbildung in den metaphysischen Systemen," 86.

[216]Kurz 25.

in Rugbülls Polizisten in der Deutschstunde wieder.

3. DEUTSCHSTUNDE (1968)

3.1 Einleitende Überlegungen

An der Deutschstunde[217] entzündete sich um die Pflichtproblematik eine Diskussion, die im Kern den Versuch unternahm, am Roman Verhaltensweisen der nationalsozialistischen Zeit, namentlich der letzten Kriegsjahre, aber auch der Zeit des demokratischen Neubeginns, unter Einbeziehung eines in der kulturgeschichtlichen Überlieferung fussenden spezifisch deutschen Pflichtverständnisses zu interpretieren.[218] Die Aufgabe dieses Kapitels soll sein, darauf hinzuweisen, dass das Zentralproblem dieses Romans eher in den vom Ich-Erzähler Siggi Jepsen zu bewältigenden Wertkonflikten zu suchen ist. Natürlich ergeben sich diese auch aus der Pflicht-Problematik, sie sind aber nicht

---

[217] Lenz (1968; München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1983).

[218] Vgl. hierzu etwa folgende in- und ausländische Interpretationsansätze zur Deutschstunde: Peinert, "Siegfried Lenz' Deutschstunde," Deutschunterricht 23 (1971); Ursula Reinhold, Tendenzen und Autoren. Zur Literatur der siebziger Jahre in der Bundesrepublik Deutschland (Berlin: Dietz Verlag, 1982) bes. 63-68: "Zeugnis ablegen"; Thomas und Bullivant, Literature in Upheaval: West German Writers and the Challenge of the 1960s (Manchester: Manchester UP, 1974); Durzak, "Die industrielle Wohlstandsgesellschaft und der Roman der sechziger Jahre," Der deutsche Roman der Gegenwart: Entwicklungs- voraussetzungen und Tendenzen (Stuttgart: Kohlhammer, 1979) 222-246; Elm, Siegfried Lenz. Deutschstunde. Engagement und Realismus im Gegenwartsroman (München: Wilhelm Fink Verlag, 1974) 28-41. Bassmann 117-136; Pätzold; Simone de Beauvoir, Alles in Allem 179-180; Robert Paslick, "Narrowing the distance: Siegfried Lenz' Deutschstunde." The German Quarterly 46.2 (1973): 210-218.

ausschliesslich auf deutsche Traditionen zurückzuführen.[219] Bei der Analyse der in der Deutschstunde angesprochenen Pflicht-Problematik beabsichtigt das hier angebotene Interpretationskonzept, die im Lenzschen Werk auszumachenden Wertvorstellungen und -konflikte unter besonderer Berücksichtigung ihres gesellschaftspolitischen Kontextes zu untersuchen. Beschäftigt man sich mit menschlichen Verhaltensweisen und Reaktionen innerhalb einer Diktatur, so sind sie, selbst wenn diese auf Deutschland bezogen werden, nicht nur im Kontext nationaler deutscher Eigenschaften, eines deutschen Wesens oder eines spezifisch deutschen Pflichtgefühls zu sehen. Die Konflikte, die in der Deutschstunde zur Sprache kommen, sind Siggis Konflikte und seine Art der Bewältigung. Gegensätzliche Werthaltungen und die aus ihnen erwachsenden Konflikte - so wie hier die widersprüchlichen Pflichtauffassungen und ihr Zusammenstoss mit anderen Werten, wie Familie oder Freundschaft - sind eine Folge konkreter gesellschaftlicher Zusammenhänge, die sie kausal bedingen und so möglich machen.

Anders als in Brot und Spiele geht es in diesem Roman um die bewusste Beschäftigung mit der persönlichen Verantwortung des einzelnen vor dem Hintergrund einer bestimmten Zeit.

> Konflikt und Scheitern ergeben sich im Werk Lenz' (...) aus dem Gegensatz von subjektiver Überzeugung und dem Zwang einer andersgearteten umweltlichen Realität, andererseits als zwingende Konsequenz persönlichen Versagens und eigener Schuld, aber auch einfach als die

---

[219] siehe Exkurs

Folge fataler Verkettungen widriger Umstände, die für den 'Helden' nicht kalkulierbar sind.[220]

In dieser "andersgearteten umweltlichen Realität" können Wertsysteme nicht als selbstverständlich hingenommen werden. Normalerweise wird davon ausgegangen, dass, solange bestimmte Werte gelten, "das Leben innerhalb eines überblickbaren, im Ethos verankerten Horizonts verläuft,"[221] da ohne Werte, die einen bestimmten Orientierungsrahmen abstecken, Kommunikation zwischen Menschen nicht möglich ist. Jede Änderung der Wertkonzeption des Kommunikationspartners beginnt mit der Infragestellung geltender Werte und endet mit dem Bemühen, neue Werte durchzusetzen. Das soll natürlich nicht heissen, dass diese neuen Werte unbedingt besser und deshalb nicht zu hinterfragen seien. Da es nicht möglich ist, Werte als ewige Gegebenheiten, deren Allgemeingültigkeit unangefochten ist, darzustellen, wird betont, dass man historische, politische, wirtschaftliche, gesellschaftliche und psychologische Faktoren berücksichtigen muss, da Werte nicht in einem weltlosen Raum entstehen.

Anhand dieser Erklärung wird es sicherlich nicht überraschen, wenn hier das Pflichtverständnis als Teil eines Ganzen, unter Überprüfung aller bedingenden Faktoren, untersucht werden wird. Der Pflichtbegriff in der Deutschstunde, der als konfliktauslösender Faktor gilt, wird zu machtpolitischen Manipulationszwecken verabsolutiert. Auf diese Weise entsteht in der Besonderheit der

---

[220]Lachinger, "Siegfried Lenz bis 1970" 251.

[221]Reiter 55.

gegebenen Situation ein Hintergrund, der Einblick verschafft in und vielleicht auch ein besseres Verständnis für jenes Jahrzehnt, das Siggi zu bewältigen sucht.

"Ein spezielles Pflichtverhalten, das Verhängnisse erklärbar macht,"[222] soll dargestellt werden, wie auch Politik, "wo sie am äussersten Rand der Gesellschaft nicht spektakulär wie im Zentrum exekutiert wird, sondern getragen, erlitten, manchmal mit kleinen Genugtuungen ausgekostet wird."[223] Es geht Lenz, wie auch vielen seiner Zeitgenossen, um die Beantwortung der Frage: "Wie hat das geschehen können, was geschehen ist in diesem Land?"[224]

Bei einem Vergleich, den Durzak zwischen Salingers The Catcher in the Rye und Lenz' Deutschstunde anstellt, kommt er zu dem Schluss, dass das Kindsein bei Salinger lediglich eine utopische Existenzstufe zu sein scheint, wobei es Lenz

> im Spiegel von Jepsens Bewusstsein um eine spezifisch deutsche Generationserfahrung (geht): die politische Fehlleistung der Vätergeneration und ihre Auswirkungen auf die Jugend. Die in der nach aussen hin heil scheinenden und biederen Welt der norddeutschen Provinz sich indirekt dokumentierende Inhumanität wird unter der Oberfläche sichtbar gemacht und damit die psychische Erkrankung des Erzählers, seine Flammenphobie und sein kleptomanischer Drang, Kunstwerke in Sicherheit zu

---

[222]Lenz, "Interview," Protokoll zur Person. Autoren über sich und ihr Werk, Hrsg. Ekkehart Rudolph (München: Paul List Verlag, 1971) 101.

[223]Lenz, Protokoll 101.

[224]Manfred Durzak, Gespräche über den Roman (Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1976) bes. 177-203: "'Ich empfinde mich einfach nur als Geschichtenerzähler.' Gespräch mit Siegfried Lenz."

> bringen, als soziale Krankheitsgeschichte in der ihn umgebenden Gesellschaft verankert.[225]

Brecht meint in seinem Arbeitsjournal, Unmenschlichkeit könne nicht dargestellt werden, ohne dass eine Vorstellung von Menschlichkeit existiere.[226] Lenz lässt Siggi diese "Vorstellung von Menschlichkeit" periodisch erleben. Es gelingt Lenz zudem, unter Vermeidung konventioneller Worthinweise wie Nazi, SS, KZ, Gestapo, Terror, das Zeitgeschichtliche, die Hintergründe eines Machtapparats, der allen totalitären Diktaturen eigen ist, blosszulegen. Am Beispiel der "Pflicht" vergegenwärtigt Lenz die Folgen eines Missbrauchs von Werten, der sich besonders auf den Protagonisten auswirkt.

3.2 Exkurs

> Pflicht! Du erhabener, grosser Name, der du nichts Beliebtes, was Einschmeichelung bei sich führt, in dir fassest, sondern Unterwerfung verlangst, doch auch nichts drohest, was natürliche Abneigung im Gemüte erregte und schreckte, um den Willen zu bewegen, sondern bloss ein Gesetz aufstellst, welches von selbst im Gemüte Eingang findet und durch sich selbst wider Willen Verehrung (wenngleich nicht immer Befolgung) erwirbt, vor dem alle Neigungen verstummen, wenn sie gleich insgeheim ihm entgegenwirken: welches ist der deiner würdige Ursprung, und wo findet man die Wurzel deiner edlen Abkunft, welche all Verwandtschaft mit Neigungen stolz ausschlägt, und von welcher Wurzel abzustammen, die unnachlässliche

---

[225] Durzak, "Zeitromane mit moralischen Kunstfiguren. Das Romanwerk von Siegfried Lenz," Gespräche über den Roman 214.

[226] Bertolt Brecht, Arbeitsjournal. 1938-42, Hrsg. Werner Hecht (Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1973) 18.

Bedingung desjenigen Werts ist, den sich Menschen allein geben können?[227]

Der Kernkonflikt des Romans liegt in den beiden Pflichtauffassungen, wie sie von den Hauptkontrahenten, dem Polizeiposten Jepsen und dem Maler Nansen, verkörpert und in ihren Auseinandersetzungen formuliert werden. Im Hintergrund steht die deutsche Geistesgeschichte der letzten zweihundert Jahre, in denen sich der Begriff der Pflicht immer mehr in eine staatsbürgerliche (Un)-Tugend verschob. Kant und Schiller stehen am Anfang dieser Entwicklung: Kant mit seiner im "kategorischen Imperativ" zusammengefassten Pflichtethik, Schiller in seinem Versuch der Versöhnung von Pflicht und Neigung im Begriff der "schönen Seele."

In der deutschen Theologie ist der Pflichtbegriff vor allem durch Luther definiert worden; bei ihm wird Pflicht mit Gehorsam verbunden. Auch eine Rolle spielt die mit den preussischen Königen des 18. Jahrhunderts beginnende Anwendung des Begriffs auf das Verhältnis des Untertanen,[228] speziell des Beamten, dem Staat gegenüber, der im Zug der Hegelschen Staatsvergottung des 19. Jahrhunderts immer absolutere Züge annimmt. Etwas, was in der Theorie der absoluten Pflichterfüllung nicht vorgesehen war, aber zu einem Kern des deutschen Verhängnisses wurde, war, dass der aufklärerische preussische Staat des 18. Jahrhunderts einmal die

---

[227] I. Kant, Kritik der reinen praktischen Vernunft 242.

[228] siehe Lucien Goldmann, Mensch, Gemeinschaft und die Welt in der Philosophie Immanuel Kants (Zürich: Europa Verlag, 1945) 108; diese Begriffe der Gefolgschaftstreue und der Pflicht gegenüber einem Gefolgsherrn gehen bis in germanische Zeiten zurück.

Züge des Nazistaates annehmen würde. Ein individuelles kritisches Bewusstsein der Staatsgewalt gegenüber wurde unterdrückt, und der Hitlerstaat, wie oft bemerkt wird, wurde durch ein "pflichttreues" Beamtentum und Wehrmacht unterstützt. Indem Lenz also die blinde Anwendung eines für das deutsche staatsbürgerliche Bewusstsein eminent wichtigen Begriffs in Frage stellt und in seinen verheerenden individuellen Auswirkungen selbst beim kleinsten Beamten zeigt, scheint er eine der Hauptursachen für den Erfolg des Nationalsozialismus in Deutschland blosslegen zu suchen.[229]

> Im Dritten Reich schliesslich gelang die Perversion dieser Ideale in Vollendung. Leitsätze der Wehrmacht verkündeten, dass der Lohn des Soldaten nicht materieller Art sei, sondern im Bewusstsein erfüllter Pflicht liege. Eine so total missverstandene Ideologie der Pflicht führte schliesslich dazu, dass deutsche Moral, d.h. die von den Inhabern der politischen Macht als solche ausgegebene 'Moral', als allgemeines sittliches Gebot verstanden wurde.[230]

Als Beispiel hierfür sei ein Auszug aus einer von Himmlers Reden vor SS-Obergruppenführern angeführt:

> Von euch werden die meisten wissen, was es heisst, wenn 100 Leichen zusammenliegen, wenn 500 daliegen oder wenn 1000 daliegen. Dies durchgehalten zu haben und dabei, abgesehen von Ausnahmen menschlicher Schwächen, anständig geblieben zu sein, das hat uns hart gemacht. Dies ist ein niemals geschriebenes und niemals zu schreibendes Ruhmesblatt unserer Geschichte (...). Wir hatten das moralische Recht, wir hatten die Pflicht gegenüber

---

[229]Lenz' wiederholtes Interesse an diesem Thema der Pflicht und des Gehorsams der Menschen der Obrigkeit gegenüber zeigt sich auch in seiner relativ neuen Erzählung Ein Kriegsende aus dem Jahr 1984; die Erzählung wurde bereits verfilmt.

[230]Bassmann 122.

> unserem Volk, dieses Volk (die Juden), das uns umbringen wollte, umzubringen.[231]

Dass Kants Moralauffassung, die menschliche Fähigkeit zu urteilen, das genaue Gegenteil von blindem Gehorsam impliziert, wird hier, sei es bewusst oder unbewusst, missverstanden.

Die Kritik der praktischen Vernunft, die letztlich als Grundlegung einer Ethik des Handelns anzusehen ist, sucht das bereits von der Kritik der reinen Vernunft angeschnittene Problem der Möglichkeit eines unbedingten und konsequenten sittlichen Handelns zu klären. Aufgabe des Menschen soll sein, unbedingt sittlich zu handeln und demnach das Gute zu wollen; oder, anders ausgedrückt, das Böse nicht zu wollen. Der gute Wille führt also zum Ziel der Vernunftethik. Der Weg, der zu diesem Ziel führt, wird bestimmt von der Achtung für das moralische Gesetz.[232]

Hier stösst Kant auf den Begriff der Pflicht; er sagt, sie sei die "Notwendigkeit einer Handlung aus Achtung fürs Gesetz."[233] Hierin liegt jedoch für den zeitgenössischen Betrachter ein ernstzunehmendes Problem. Wer garantiert die moralische Integrität eines Gesetzes? Wie steht es um die ethisch-moralische Verfassung des Gesetzgebers? Für den moralisch bewussten Menschen ist es

---

[231] zitiert nach Alan Bullock, Hitler. Eine Studie über Tyrannei (Düsseldorf:n.p., 1972) Originaltitel: Hitler (London: Odhams, 1952).

[232] "Was soll ich thun?" ist die Frage in der Kritik der praktischen Vernunft, die mit moralischem Handeln zu beantworten ist; siehe Goldmann (S. 108), der meint, diese Handlungsart beziehe sich auf denjenigen, dem die menschlichen Werte ernst sind, d.h. bei dem sie immer und notwendig zu Taten werden.

[233] Kant, K.d.r.p.V. 235.

notwendige "Pflicht", ein sein Handeln potentiell bestimmendes Gesetz auf seine Moralität bzw. Amoralität zu prüfen, um dem moralisch objektiv richtigen Gefühl, dem Gewissen, zu folgen.

Jepsen fehlt diese Fähigkeit, Gesetz und Gesetzgeber kritisch zu hinterfragen, und so handelt er nicht, "als ob die Maxime (seiner) Handlung durch (seinen) Willen zum allgemeinen Sittengesetz werden sollte."[234] Er pervertiert gewissermassen seine eigene Pflichterfüllung zum Gegenbild dessen, was Kant als reine Vernunftethik versteht. Jepsens Ausspruch, der ein sorgenfreies und ruhiges Gewissen an den Tag legt - "Wer seine Pflicht tut, braucht sich keine Sorgen zu machen"[235], unterliegt einer gefährlichen Illusion.

Kants "kategorischer Imperativ" kann als rein formale und abstrakte Norm missbraucht werden, wenn er mit negativem Inhalt, z.B. mit den allen Menschenrechten widersprechenden ideologischen Inhalten des Nationalsozialismus, gefüllt wird.[236] Kant sieht den "kategorischen Imperativ" der Pflicht als einzig mögliches Fundament konsequenten sittlichen Handelns. Er ist das im Handeln praktizierte Prinzip des vollkommenen guten Willens, und so wird Pflicht auch quasi zur Selbstachtung.

---

[234]Kant, K.d.r.p.V. 235.

[235]Lenz, Deutschstunde 95.

[236]siehe Elm, "Siegfried Lenz. Deutschstunde" 29, sowie Hans Franks Bemerkung: "Handle so, dass der Führer, wenn er von deinem Handeln Kenntnis hätte, dieses Handeln billigen würde." Die Technik des Staates (München: n.p., 1942) 25.

Hinske, der in seinem Buch auf philosophische und politische Diskussionen von heute mit Hinblick auf Kant eingeht, bemüht sich, die Eigenständigkeit des Moralischen, so wie es Kant versteht, deutlich zu machen. Es leite sich nicht von irgendwelchen Zwecken her, sondern hätte in der Respektierung des anderen als anderen so etwas wie eine eigene, unverwechselbare "Absicht." Der moralische Grundimpuls, vor sich selbst bestehen zu können, der die Wurzel aller philosophischen Ethik ausmache, sei für Kant unaufhebbar mit einer solchen Anerkennung des anderen verknüpft.[237]

3.3 Der Pflichtbegriff

Lucien Goldmann, der während des zweiten Weltkrieges in der Schweiz ein Buch schrieb, das sich mit den herrschenden Zuständen befasste, schuf ein genau auf den Polizeiposten Jepsen zutreffendes Charakterbild: Es entstand in Deutschland

> jener Typus des deutschen Fachmanns, den wir bis heute kennen (...), diszipliniert bis zum äussersten, nach oben immer gehorchend, nach unten scharf befehlend, dem es aber an einem eigenen weiteren Horizont fehlt, an eigenem selbständigen Denken, an Humor und vor allem an Selbständigkeits- und Freiheitsbedürfnis, was in England und Frankreich beinahe eine Selbstverständlichkeit ist.[238]

Bassmann scheint ähnlicher Meinung zu sein, wenn er sagt, Jepsen finde im totalitären Staat "die Sicherheit und den Schutz versprechender Werte, nach denen sein politisch inaktiver Verstand"

---

[237]Norbert Hinske, Kant als Herausforderung an die Gegenwart (Freiburg: Alber, 1980)

[238]Goldmann 107-8.

verlange, und die "ihm die oft unbequeme Arbeit geistiger Bewusstseinsbildung" ersparten.[239] "Ohne selbst bestimmen zu müssen, kann er Ideale übernehmen und sich der 'richtigen' Seite zugehörig fühlen."[240]

In den frühen Romanen fragen sich normalerweise die Protagonisten, ob ihre Handlungen gerechtfertigt seien. In der Deutschstunde jedoch liegt dem Polizeiposten Jepsen eine derartige Fragestellung gänzlich fern:

> er zweifelt nicht im geringsten an der Richtigkeit seines Verhaltens. Mit dem Verhaltensmuster, ohne Rücksicht auf familiäre, freundschaftliche oder sonstige private Momente nur dem Auftrag und der von aussen aufgegebenen Pflicht nachzukommen, überlebt der Vater.[241]

Nur anfangs, als der Polizeiposten das Malverbot zu überbringen hat, scheint noch ein, wenn auch schlechtes, Gewissen vorhanden zu sein. Siggi stellt mit Erstaunen fest, dass sein Vater "immer noch etwas fand, was seine Pflicht hinausschob," bis er schliesslich doch erkennen muss, "dass etwas Neues aus ihm entstanden war, dass er sich gegen seinen Willen in einen vorschriftsmässigen Landpolizisten verwandelt hatte (...), anscheinend weil er komplett uniformiert und ausgerüstet war."[242] Nach und nach wird jedoch

---

[239]Bassmann 145.

[240]Bassmann 146; siehe auch T. Manns Dr. Faustus, der das oft abstrakte Wesen des Deutschen als typisch für die ganze Nation ansieht. Ein Mensch, der keinen Kontakt mit der wirklichen Welt hat und keinerlei Ahnung im Hinblick auf das wirkliche Weltgeschehen um ihn herum.

[241]Meyerhoff 138.

[242]Lenz, Deutschstunde 19.

nichts mehr hinausgeschoben, sondern freudig ausgeführt. Auch seinen Sohn möchte er mit den "Freuden der Pflicht"[243] bekannt machen und ihm zeigen, wie einfach man ohne jegliches kritische Hinterfragen die 'Pflicht', was man auch unter ihr versteht, ausführen kann. Warum gerade er gewissen Ideologien gegenüber so anfällig ist, wird weniger erklärt als nur dargestellt: dies wird Lenz vorgeworfen:

> Der Vater tut seine Pflicht; aber warum er so engstirnig seine Pflicht tut; wie die Genese seiner Einstellungen aussieht; warum gerade er so stur ist, wo es doch andere im Dorf gibt, die kaum gebildeter oder klüger und dennoch nicht so unmenschliche Prinzipienreiter sind - das bleibt offen.[244]

Was für ein Prinzipienreiter Jepsen wirklich ist, zeigt sich anhand folgender Unterhaltung: Der Postbote Okko Brodersen, der Jepsen den in Berlin verfügten Strafbefehl für Nansen überbringt, warnt den Polizeiposten vor möglichen zukünftigen Änderungen von Zeit und Régime. Jepsen entgegnet darauf:

> "ich frage nich, was einer gewinnt dabei, wenn einer seine Pflicht tut, ob es einem nützt oder so. Wo kommen wir hin, wenn wir uns bei allem fragten: und was kommt danach? Seine Pflicht die kann man doch nicht nach Laune tun oder wie es einem die Vorsicht eingibt, wenn du mich verstehst."

Darauf erwidert der Postbote, es hat manch einen gegeben,

---

[243] Lenz, Deutschstunde 9: der erinnerungsauslösende Aufsatztitel.

[244] Jörg Drews, Neue Rundschau (1965): 363; siehe auch ders., "Siegfried Lenz' Roman Deutschstunde", Geschichte der deutschen Literatur aus Methoden, Hrsg. Arnold (Frankfurt/Main: Athenäum, 1972) 239ff.

> "den hat es bewahrt, weil er zur rechten Zeit nicht seine Pflicht getan hat."

Jepsen darauf trocken:

> "Dann hat er nie seine Pflicht getan."[245]

Als die von Brodersen angekündigten Änderungen eintreten, bleibt Jepsen selbst nach dem Krieg seiner Pflichtauffassung, die zwar jetzt schon an Wahn grenzt, treu und verfolgt weiterhin Nansens Bilder. Seinem Sohn sagt er, "dass einer sich treu bleiben muss; dass er seine Pflicht ausüben muss, auch wenn die Verhältnisse sich ändern; ich meine eine erkannte Pflicht." Siggis Bemerkung darauf, "dass es kein Malverbot mehr gab und für ihn keine Pflicht, einzuschreiten," wird ignoriert.[246] Mit diesem "Wahnsinn der Pflicht"[247] beschäftigt sich Lenz eingehend in Deutschstunde. Zwanzig Jahre zuvor machte sich Jaspers ähnliche Gedanken und scheint auf den gleichen Schluss bezüglich dieser Menschen zu kommen:

> So many people do not really want to think. They want only slogans and obedience. They ask no questions and

---

[245]Lenz, Deutschstunde 250; vgl. George B. Shaws Spruch in Caesar and Cleopatra von 1901: "When a stupid man is doing something he is ashamed of, he always declares that it is his duty." Zitiert nach The Cynic's Lexicon (London: Sphere, 1986) 188.

[246]Lenz, Deutschstunde 326; siehe in diesem Zusammenhang auch Meyerhoffs Bemerkung: "Auch der andere Vater, der Maler Nansen, überlebt und geht seiner beruflichen Tätigkeit nunmehr unbehelligt nach. Der einzige, der am Schluss der geschilderten Ereignisse noch an ihren Folgen zu tragen hat, ist Siggi, eine Kindfigur."

[247]Lenz, "Interview", Aussage zur Person 147.

> they give no answers, except by repeating drilled-in phrases. They can only assert and obey, neither probe nor apprehend. Thus they cannot be convinced, either. How shall we talk with people who will not go where others probe and think, where men seek independence in insight and conviction. Often the outstanding difference is simply one of character. Some people always tend to be in opposition, others to run with the pack.[248]

Den Hauptvertreter dieses blinden Pflichtgehorsams lässt er immer unmenschlicher erscheinen, und für den Leser ist es sicherlich nicht immer einfach, zu "verstehen" und nicht zu "verdammen," wenn Lenz in Anlehnung an Camus, vom Schriftsteller und von dem Leser verlangt, sich nicht als Richter aufzuspielen. Jepsens humaner Kern, seine ursprüngliche Menschlichkeit verkümmert immer mehr, und die Sucht nach Pflichterfüllung lässt sich nicht mehr logisch erklären. "Es wird erzählt, dass du mehr tust, als einer tun sollte, jedenfalls mehr, als die Pflicht verlangt," meint der Postbote, worauf Jepsen sich sofort verteidigt: "In der Verfügung steht, dass er dem Volkstum entfremdet is, demgemäss is er staatsgefährdend und unerwünscht, einfach entartet, wenn du weisst, was ich meine."[249]

Vielleicht hätte ein harmonischeres Familienleben den humanen Kern wachgehalten, doch ein kurzer Einblick in das unpersönliche Eheleben wird zeigen, wie extrem Meinungen von ausserhalb die zwischenmenschlichen Beziehungen vergiften. Es könnte sich ohne weiteres um eine gefühlslose, offizielle Auseinandersetzung handeln, als der Polizeiposten und seine Frau ein Gespräch über

---

[248]Jaspers 22-3.

[249]Lenz, Deutschstunde 94-95.

Nansens Kunst und Ansichten führen: "(...) was Max tut, das tut er von sich aus. Max, der glaubt, dass er keinem verpflichtet is. Gesetze, glaubt er, Verfügungen: die sind für andere da, nur nich für ihn."[250] Frau Jepsen denkt, "Max soll sich freuen über das Verbot."[251] Der Polizeiposten, der Nansens Weitermalen als pure Provokation ansieht, nicht zuletzt deshalb, weil Nansen seine Autorität nicht anerkennt, meint: "Das Verbot - es bedeutet ihm nix (...). Ich werde ihm zeigen, dass Verbote für alle gemacht werden, auch für ihn: das ist meine Pflicht."[252] Aus humaner Sicht ist jedoch besonders eine Episode unentschuldbar, und zwar diejenige, als es das Ehepaar für seine Pflicht hält, seinen schwerverwundeten Sohn Klaas an das Kriegsgericht auszuliefern.[253]

Für Albert Schmitt liegt in dieser Kälte und diesem "völligen Mangel an Mitteilsamkeit (...) ein Aspekt einer höchst bedauernswerten Schuld (...), die metaphysisch-existentieller Art ist, weil sie eben in der Natur dieser Menschen liegt."[254] Auch Dietrich Peinert ist der Meinung, dass dieses Handeln Jepsens "zum Teil seines Wesens geworden ist"[255] und sich nicht ändern lässt. Siggi weiss, dass sein Vater "süchtig bleiben und süchtig seine

---

[250]Lenz, Deutschstunde 162.

[251]Lenz, Deutschstunde 162.

[252]Lenz, Deutschstunde 222-223.

[253]Lenz, Deutschstunde 184-187.

[254]Schmitt 377.

[255]Peinert 168.

verdammte Pflicht" tun darf, weil "keiner sich traut, dem Polizeiposten Rugbüll eine Entziehungskur zu verordnen."[256]

Felicia Letsch findet die Tatsache, dass Jepsen nach kurzer Entnazifizierungspause weiter "süchtig seine verdammte Pflicht" tun darf, nicht aussergewöhnlich. In ihrem Buch zitiert sie eine Reihe von Beispielen, wo ehemalige NS-Beamte fast in allen Bereichen des Staatsapparats wieder voll eingegliedert werden, mit Hilfe des Paragraphen 131 GG. Angeblich waren 1962 laut einer Untersuchung von 499 Abgeordneten des Bundestags 111 schon im Dritten Reich in ähnlichen öffentlichen Ämtern tätig.[257] Hält man sich derartige Tatsachen vor Augen, überrascht es nicht, wenn der Blickpunkt von den "Freuden der Pflicht" überwechselt auf die "Opfer der Pflicht,"[258] besonders während der "Zeit der Verblendung."[259]

Der Wärter Joswig, der zwar auch eine Autoritätsperson ist, versucht, dem nun volljährigen Siggi ein positives Beispiel von den "Freuden der Pflicht" zu geben. Siggi kann darauf jedoch nur negativ reagieren und erwidert, das seien "die Freuden der Pflicht, wie Korbjuhn sie sich gewünscht hat; etwas anderes sind ihre Opfer; von ihnen redet man nicht."[260]

---

[256]Lenz, Deutschstunde 400.

[257]Felicia Letsch 13,18.

[258]Lenz, Deutschstunde 364.

[259]Lenz, Deutschstunde 300; siehe auch den späteren Abschnitt dieser Arbeit mit der Überschrift Macht und Kunst, in der besonders die letzte Auseinandersetzung zwischen Jepsen und Nansen behandelt wird; es geht um eines der Lieblingsbilder des Malers (Wellentänzerin), und was dieses Bild auszusagen versucht.

[260]Lenz, Deutschstunde 316.

Wenn Siggi von seinem Vater sagt, er sei der "tadellose Vollstrecker" und der "ewige Ausführer", der "ohne Auftrag nur ein halber Mensch" sei,[261] so wäre man berechtigt zu behaupten, dass das, "was Lenz in diesem Roman attackiert, (...) das Handeln unter Berufung auf die Verantwortlichkeit der Vorgesetzten, der bequeme Verzicht auf eigene Gewissensentscheidung unter dem Vorwand der Vorschrift"[262] sei. Mit seinem Ausspruch: "Brauchbare Menschen müssen sich fügen"[263] hat Jepsen bei der Überwachung des Malverbots, bei der Ausführung eines Befehls also, keinerlei Gewissensbisse. Seine eigene Autoritätshörigkeit will er auf Siggi übertragen: "Aus dir machen wir was Brauchbares (...), etwas Ordentliches (...)."[264]

Wie leicht es Jepsen fällt, jegliche Verantwortung von sich zu stossen, kam schon in einer frühen Begegnung mit dem Postboten zum Vorschein:

> Da kam eine Verfügung aus Berlin, sagte mein Vater, und ich habe dafür gesorgt, dass die Bilder gut verpackt nach Husum transportiert wurden, was weiter mit ihnen passiert is, weiss ich nich. Gingen nach Berlin weiter, sagte der Postbote, und wurden zur Hälfte verbrannt. Weiss ich nich, sagte mein Vater, davon hab ich nix gehört, weil ich dafür nich zuständig bin, ich bin nur für Rugbüll zuständig.[265]

---

[261] Lenz, Deutschstunde 53.

[262] Lachinger 499.

[263] Lenz, Deutschstunde 53.

[264] Lenz, Deutschstunde 54.

[265] Lenz, Deutschstunde 95.

Der Grund, warum der Auftrag Jepsen mit den Gesetzen der Menschlichkeit in Kollision bringt, liegt darin, dass er "stur als ein aussengesteuerter Mensch einen gesellschaftlichen, anonym bleibenden Willen ausführt."[266] Als Polizeiposten im Dritten Reich war Jepsen mit "politischem Engagement nicht vertraut, nur den Gesetzen gegenüber gehorsam (...), nicht in der Lage, sich von den Traditionen des Kantschen Pflichtformalismus, der religiös begründeten Gehorsamstugend und seiner geschichtlich verwurzelten Stellung gegenüber der Obrigkeit zu lösen."[267]

Auch der bei anderen Personen im Roman bestehende Pflichtbegriff und ihre divergierende Auffassung verdienen Aufmerksamkeit. Wichtig ist, dass man das Zeitverhältnis nicht aus den Augen verliert, da sich eine gewisse Parallelität feststellen lässt: Jepsens und Nansens konstante Auseinandersetzungen, die sich auf die Frage der Pflicht, des Gehorsams und der Verantwortung beziehen, werden während Siggis Kindheitsjahren ausgetragen. Mit dem 15. Kapitel, das die Überschrift "Die Fortsetzung" trägt, geht es jedoch um die Zeit von Siggis Volljährigkeit in den frühen 50er Jahren und um die Frage, welche Personen zu diesem Zeitpunkt erzieherischen Einfluss auf Siggi ausüben. Elm ist der Meinung, dass "dem hauptsächlich der Vergangenheit angehörigen Paar Jepsen und Nansen (...) in ähnlicher Haltung die beiden Kontrahenten der Gegenwart: Himpel und Siggi"[268] entsprechen.

---

[266]Elm, Deutschstunde 31.

[267]Elm, Deutschstunde 35.

[268]Elm, Deutschstunde 35.

Siggi, der in einer Zeit, als keine sicheren menschlichen Werte mehr herrschten, aufwuchs und trotzdem "instinktiv ein Verständnis für die Notwendigkeiten der Zeit"[269] hatte, protestiert jetzt in der Gegenwart dagegen, dass viele der Altersgenossen seines Vaters das Problem der Pflicht nicht verstehen wollen, und somit noch immer einen zerstörerischen Einfluss auf die jüngere Generation ausüben können:

> Die Demonstrationsperson, die Siggi für den Psychologen nur unter dem Aspekt eines klinischen Falls wird, erhält so eine ganz andere Bedeutung: er repräsentiert eine ganze Generation, die am Nationalsozialismus nicht aktiv-schuldhaft beteiligt war, aber die Zersetzung der menschlichen Beziehungen durch die Ideologie dennoch deutlich spürte und auch in der Gegenwart indirekt noch davon gezeichnet ist.[270]

Wie sehr Durzak Recht hat, wenn er meint, dass Siggis Generation "auch in der Gegenwart indirekt noch" an Vergangenem zu leiden hat, zeigt sich anhand von folgendem Ausspruch Himpels: "Aber dein Vater tat doch nur seine Pflicht."[271] Bei einer solchen Verteidigung ist es kein Wunder, dass der Polizeiposten nach der Internierung "wieder wurde, was er gewesen war,"[272] und dass Siggi "nicht in der Lage" war, "zu werten (...) Werten! Noch heute stellt sich der Druck ein und das würgende Gefühl (...)."[273]

---

[269]Lenz, Deutschstunde 242.

[270]Durzak, Gespräche 217-8.

[271]Lenz, Deutschstunde 400.

[272]Lenz, Deutschstunde 318.

[273]Lenz, Deutschstunde 343.

Wenn Felicia Letsch meint: "Auf den Söhnen lastet die Schuld der Väter,"[274] so spiegelt sich dies in Siggis eigener Bitterkeit wider:

> Ich bin stellvertretend hier für meinen Alten, den Polizeiposten Rugbüll. Und ich habe das Gefühl, dass auch Kurtchen stellvertretend für irgend jemand hier ist, für eine Tante Luise oder einen Onkel Wilhelm. Vielleicht sind sogar alle Jungen stellvertretend für irgend jemand hier.[275]

Er möchte wissen: "warum gibt es nicht eine Insel und solche Gebäude für schwer erziehbare Alte?" - Als er von Himpel darauf keine Antwort bekommt, beantwortet er seine Frage selbst: "Weil man sich nicht selbst verurteilen möchte, schickt man andere hierher: die Jungen."[276]

Für Siggi scheint das Schreiben, neben einem Akt der Befreiung, ein Ausdruck seines Protestes zu sein. Eines notwendigen Protestes, da es beängstigend ist, wie sehr sich Ideale der Gegenwart mit denen der Vergangenheit decken: "Ihr werdet die Notwendigkeit des Gehorsams begreifen und eines Tages, hoffentlich, die Freuden der Verantwortung."[277] Dieser Meinung ist der Anstaltsdirektor. Der Deutschlehrer der Anstalt gibt Aufsätze auf,

---

[274]Letsch 28; sie bezieht sich zwar hier auf Andersch' Tod in Rom, doch lässt sich dies genauso gut auf Deutschstunde beziehen.

[275]Lenz, Deutschstunde 400.

[276]Lenz, Deutschstunde 400; siehe Meyerhoffs Eingeständnis, dass faktisch "der Alte in seiner Stellung und Bedeutung letztlich unangetastet bleibt, gleichgültig, wie man sein Wirken nach moralischen oder anderen Kategorien wertet." 139.

[277]Lenz, Deutschstunde 404; vgl. hierzu Felicia Letsch' Kapitelüberschrift: "Ideologische Kontinuität" 15.

wie "Die Freuden der Pflicht,"[278] oder "Nur wer gehorchen kann, kann auch befehlen,"[279] die von seinem Jahrgang als "nützliches Thema"[280] aufgefasst werden.

Zum Abschluss sei in diesem Zusammenhang erwähnt, dass es im Roman jedoch[281] "ein Beispiel vernünftiger, den demokratischen Verhältnissen der Gegenwart angemessener Pflichterfülluhg"[282] gibt, und zwar durch Joswig, Siggis Aufseher. Mit ihm gibt uns Lenz Hoffnung, dass er eben nicht , wie "der Gleichgültige alles ignoriert (...)," sich nicht, "seiner Zeit entzieht," (...) "die anderen sich" nicht "selbst überlässt," und die Möglichkeit nicht zurückweist, "die Angst, die Zuversicht, die Bitternis der andern zu einer eigenen Angelegenheit zu machen."[283]

3.4 Gehorsam

In den Streitgesprächen zwischen dem Polizeiboten Jepsen und dem Künstler Nansen kommt folgender Konflikt zutage: Lässt sich blinder Gehorsam mit der Würde eines freien, selbstbewussten Menschen vereinen? Wenn ein ganz bestimmter Gehorsam gefordert wird, könnte eine innerliche Pflicht dagegen sprechen? Wenn sich Simone de

---

[278]Lenz, Deutschstunde 9.

[279]Lenz, Deutschstunde 405.

[280]Lenz, Deutschstunde 405.

[281]wie schon beiläufig erwähnt wurde

[282]Elm 37 und Deutschstunde 210: Beweis seines Mitgefühls.

[283]Lenz, "Das Doppelgesicht der Gleichgültigkeit," Beziehungen 52.

Beauvoir wundert, wie es möglich sein kann, dass das Gefühl der Pflicht oft einen Gehorsamsbegriff mit sich bringt, der unmenschlich wirkt, so muss sich auch der Leser der Deutschstunde über Jepsens Eifer beim gehorsamen Ausführen seines Auftrags wundern:

> Wie alle anderen Menschen auch, habe ich mich angesichts des Nazismus, des Stalinismus, der in Vietnam von den Amerikanern begangenen Massaker, oft gefragt, wie ist es möglich, dass ein ganzes Volk, eine ganze Armee sich für solche Grausamkeiten hergibt?[284]

Eine ähnliche Frage stellt sich Lenz:

> Wie es möglich sein konnte, dass Menschen ohne Zögern und ohne Zweifel einen Befehl ausführten, ohne die Konsequenzen zu bedenken. Diese Psychologie der Befehlskette muss zurückzuführen sein auf eine Art Einengung des Denkens. Ganz bestimmt haben irgendwelche prekären nationalpädagogischen Einflüsse hier ihre Wirkung, dass man bereit ist, einem gegebenen Befehl bedingungslos zu gehorchen. Wir kennen alle diese Psychologie der Befehlskette; oben braucht man sich nur zu räuspern, dann ist der Vollstreckungseifer unten gross genug, um total den Direktiven von oben zu entsprechen. Das hat mich bei diesem Roman interessiert.[285]

Bassmann meint in diesem Zusammenhang, dass in Jepsen die Prozesse angedeutet seien, "die einen ganz normalen, rechtschaffenen und unbescholtenen Bürger in ein letztlich willfähriges Werkzeug der Macht verwandeln, ihn mithin entmenschlichen"[286] würden. Lenz entgegnet, "Antworten für alles

---

[284]Simone de Beauvoir, Alles in Allem 179-180.

[285]Lenz, "Zur Erinnerung verurteilt," Siegfried Lenz. Werk und Wirkung, Hrsg. Rudolph Wolff (Bonn: Bouvier, 1985) 84.

[286]Bassmann im Gespräch mit Lenz, Wolff Hrsg., 85.

haben, nicht mehr schwanken zu müssen, frei sein von der Verantwortung gegenüber dem Zweifel," all dies muss sich vor dem "private(n) Grundgesetz eines Einzelnen" verantworten,[287] welches sich als eine Art Massstab bei der Bewertung von Befehlen bewahren sollte. Jepsen geniesst es jedoch, frei zu sein "von der Verantwortung gegenüber dem Zweifel"; seine Freiheit im Handeln erkennt er nicht an, und der "Moment der Prüfung, in dem jemand alles über sich eingestehen muss,"[288] erlebt er nicht bewusst. Schmitt, der 'Schuld' als ein zeitgemässes Thema betrachtet, bezieht sich auf eine Studie, die im Hinblick auf das Stichwort "Gehorsam" von grösstem Interesse ist und die kurz zusammengefasst wird. Es handelt sich um die im Jahr 1960 von Stanley Milgram, einem Psychologieprofessor an der Yale Universität, durchgeführten Experimente, die er in dem Aufsatz "Behavioral Study of Obedience" beschreibt. Es ging Milgram darum, zu beweisen, wie widerstandslos sich doch Menschen dazu zwingen lassen, unmenschliche Befehle auszuführen. Das Experiment regt zum Denken an: Die Versuchspersonen taten, was ihnen aufgetragen wurde, nur um nicht als 'ungehorsam' zu erscheinen.[289]

---

[287] Bassmann im Gespräch mit Lenz, Wolff Hrsg., 85.

[288] Bassmann im Gespräch mit Lenz, Wolff Hrsg., 85.

[289] Journal of Abnormal and Social Psychology 67 (1963): 371-378: In dieser Arbeit heisst es: "Obedience, as a determinant of behavior, is of particular relevance to our time. It has been reliably established that from 1933-45 millions of innocent persons were systematically slaughtered on command."

Die unmenschlichen Vorschriften, die zur Durchführung dieser Verbrechen notwendig waren, mögen dem Gehirn eines Einzelnen entsprungen sein, "but they could only be carried out on a massive scale if a very large number of persons obeyed orders."

Jepsen teilt natürlich keine elektrischen Schocks aus, (er bekommt allerdings auch keinen Befehl, der dies verlangen würde), aber er gehorcht doch in einem Masse, dass er einen "breach" des "moral conducts" verursacht. Er empfindet die meiste Zeit nichts

---

Milgram entwickelte nun eine Versuchsserie, innerhalb deren ein "Lehrer" einem "Schüler" bestimmte Kenntnisse beizubringen hatte. Jedesmal, wenn der "Schüler" einen Fehler machte, musste ihm der "Lehrer" einen elektrischen Schlag beibringen. Die Voltzahl wurde dabei für jeden Fehler um 15 erhöht. Die Voltskala erstreckte sich von 15 bis 450 Volt. Dem "Lehrer" war vor dem Versuchsbeginn vom Direktor klargemacht worden, dass er unter keinerlei Zwang stünde und bei allzu grossen Schmerzen des "Schülers" das Experiment jederzeit abbrechen könne. Der "Lehrer" wusste auch, dass die Schläge dem "Schüler" keinen chronischen Schaden zufügen würden. Selbstverständlich wurden die Schläge nur simuliert, was aber der "Lehrer" nicht wusste. "Lehrer" und "Schüler" befanden sich in benachbarten, durch eine dünne Wand getrennten Räumen. Der "Lehrer" konnte nur aus den Protesten des "Schülers" und dessen Schlägen gegen die Wand entnehmen, wie schmerzhaft das Experiment für diesen war. Man hatte erwartet, dass der "Lehrer" bei ungefähr 195-240 Volt sich weigern würde, das Experiment fortzusetzen. Von den 40 "Lehrern", die das Experiment durchführten, hörte jedoch kein einziger auf, bis 300 Volt erreicht waren, obwohl alle die Reaktionen der "Schüler" akustisch wahrnehmen konnten! Wenn ein "Lehrer" aufgeben wollte, wurde ihm vom Direktor befohlen, er müsse den Versuch zu Ende führen. Und er machte tatsächlich weiter. Die meisten der 40 "Lehrer" wurden zwar immer nervöser, brachen in Schweiss aus, zitterten, stöhnten, stotterten, bissen sich in die Lippen und gruben die Fingernägel ins eigene Fleisch - aber sie gehorchten weiterhin den Befehlen des Direktors. Von den 40 "Lehrern" gingen fünf bis 300 Volt, vier bis 315, zwei bis 330 und je einer bis 345, 360 und 375 Volt. D.h. nur vierzehn "Lehrer" (35%) gingen trotz Befehls nicht bis 450 Volt. Die übrigen 26 (65%) konnten aber gezwungen, d.h. überredet werden, das Experiment zu vollenden! In der Zusammenfassung erklärt Milgram:

Subjects have learned from childhood that it is a fundamental breach of moral conduct to hurt another person against his will. Yet, 26 subjects abandon this tenet in following the instructions of an authority who has no special powers to enforce his commands. To disobey would bring no material loss to the subject; no punishment would ensue (...) The subjects often expressed deep disapproval of shocking a man in the face of his objections, and others denounced it as stupid and senseless. Yet the majority complied with the experimental commands; (although there) (...) was (...) extraordinary tension generated by the procedures (and) there were striking reactions of tension and emotional strain." Zitiert nach Schmitt 374-5.

als Gleichgültigkeit, wie seine Frau. Und dies ist es, was Lenz ganz besonders stört. Lenz erklärt, er verdanke seine Position der "Unfähigkeit zur Gleichgültigkeit" Manès Sperber; als Schriftsteller fühle er sich genötigt, "gewisse Dinge zur Kenntnis zu nehmen" und sich klarzuwerden, dass man mit seinen Möglichkeiten gegen Ungerechtigkeiten protestieren sollte, "redend, schreibend, in jedem Fall intervenierend."[290]

3.5 Verantwortung

In Deutschstunde findet sich ein politisches System, das nicht auf Recht und Sittlichkeit, sondern nur auf Macht und Opportunität gegründet ist. Man muss "Pflicht" ohne ihr Korrelat "Recht" ablehnen, sonst können sich Werte in Unwerte ändern.

Wenn Jepsen nun einen Befehl erhält und er seine Pflicht tut, so muss er sich auch für sein Handeln verantwortlich fühlen.[291] Jepsen hat jedoch kein Gewissen und lässt sich nicht von vergangener Schuld plagen.[292] Er fühlt sich Berlin, also der deutschen Reichsregierung gegenüber, verantwortlich und empfindet Genugtuung, wenn er seine Pflicht ausführt.

---

[290]Lenz im Gespräch mit Bassmann, "Zur Erinnerung verurteilt" 87.

[291]Siehe Anmerkung 54.

[292]Dies kommt besonders deutlich in der Passage zum Vorschein, als sich Jepsen und der Maler ein letztes Mal treffen: S.362-4; vgl. auch die recht oberflächliche Studie von Gordon G.A. Burgess, "Pflicht und Verantwortungsgefühl," Siegfried Lenz. Werk und Wirkung, Hrsg. Wolff, (Bonn: Bouvier, 1985) 26-34.

Auch Siggi empfindet ein anfängliches Dilemma der Verantwortung, doch überwindet er dies, als sein Vater das Malverbot strengstens überwacht. Seine moralisch richtige Entscheidung richtet sich gegen seinen Vater und für seinen Freund, den Maler, der quasi als Ersatzvater fungiert. Es ist Nansen, nicht Jepsen, der dem Kind Siggi gewisse Werte beibringt, wie familiäre und gesellschaftliche Normen, die unter Menschen bestehen sollten.

Wenn es um Verantwortung geht, spielt oft Schuld eine bedeutende Rolle. In einer von Manès Sperber geführten Debatte erklärt Lenz, dass für Dostojewski (der, zusammen mit Hemingway, eines seiner literarischen Vorbilder ist) Schuld "etwas zu sein" scheint,

> was nicht an die einzelne Tat gebunden ist. Sie ist vielmehr ein Bestandteil menschlicher Existenz, eine Mitgift, die jeder zu verwalten und anzuerkennen hat - wenn auch nicht eine metaphysische Mitgift wie bei Kierkegaard. Für Dostojewski zieht die Sünde die Schuld nach sich, das heisst: Glaubensabfall, Blutvergiessen, Mitleidlosigkeit. Wer die Gegenwärtigkeit des Leidens anerkennt, erkennt gleichzeitig eine vorhandene Schuld an. Niemand kann sich freisprechen, da, wie es bei Dostojewski heisst, jeder von uns für alle und alles verantwortlich ist, was auf Erden geschieht.[293]

Erkennt man jedoch die allgegenwärtige Existenz einer Schuld an, kann man immerhin versuchen, etwas zu leisten, um seinen Anteil daran zu vermindern. Nansen fängt an, mehr und mehr den bestehenden

---

[293]Manès Sperber, Wir und Dostojewski: Eine Debatte mit Heinrich Böll, Siegfried Lenz, André Malraux, Hans Erich Nossack, geführt von Manès Sperber (Hamburg: Hoffmann und Campe, 1972) 80; über die Frage nach der Verantwortung des Schriftstellers, vgl. auch Reiter S. 48ff.

Verhältnissen in der Diktatur gegenüber in die Opposition zu gehen.[294] Georg Picht stellt das Verantwortlich-Sein auf zwei Ebenen:

> Man ist verantwortlich <u>für</u> eine Sache oder <u>für</u> andere Menschen, und man ist verantwortlich <u>vor</u> einer Instanz, welche den Auftrag erteilt, der die Verantwortung begründet.[295]

Jepsen wählt aber nur eine dieser Ebenen: er unterwirft sich der Instanz völlig, "welche den Auftrag erteilt," und gibt somit seine persönliche Freiheit auf. Es scheint fast so, als ob er sich für andere Menschen nicht verantwortlich fühlen würde.

3.6 Macht und Kunst

> Balthasar meint, wir müssen wieder einmal damit beginnen, sehen zu lernen. Sehen: mein Gott, als ob nicht immer alles davon abhing. Weisst du, was Sehen ist? Vermehren. Sehen ist Durchdringen und Vermehren. Oder auch Erfinden. Um dir zu gleichen, musst du dich erfinden, immer wieder mit jedem Blick. Was erfunden wird, ist verwirklicht (...). Wenn du siehst, wirst du gleichzeitig auch selbst gesehen, dein Blick kommt zurück. Sehen, herrjeh: es kann auch Investieren bedeuten, oder Warten auf Veränderung (...). Sehen: das ist doch nicht: zu den Akten nehmen. Man muss doch bereit sein zum Widerruf. Sehen ist so ein Tausch auf Gegenseitigkeit. Was dabei herausspringt, ist gegenseitige Veränderung (...). Sehen heisst auch: einander entgegenkommen, einen Abstand verringern (...). Balthasar meint, das alles ist zu wenig. Er besteht darauf, dass Sehen auch Blossstellen ist. Etwas wird so aufgedeckt, dass keiner in der Welt sich ahnungslos geben kann (...), man beginnt zu sehen, wenn man aufhört, den

---

[294]Vor Beginn des Romangeschehens war auch er Ideologien anfällig: siehe Mackenroths Bericht über Nansens Vergangenheit.

[295]Georg Picht, <u>Wahrheit. Vernunft. Verantwortung</u> (Stuttgart: Klett, 1969) 319.

> Betrachter zu spielen (...). Und auch das kann Sehen sein: Meisterung, Inbesitznahme.[296]

Zum Standpunkt des Künstlers, seiner Funktion, seiner Pflicht ist dieses Kapitel von grösster Bedeutung.[297] Nansen arbeitet an "seinem letzten 'Selbstbildnis'. Er hatte sich selbst zu seinem Gegenüber gemacht, und er erkannte allmählich, dass es keine Übereinstimmung gab. Ich seh mich einfach nicht, sagte er."[298] Es ist Nansen unmöglich, sich mit einer gegebenen Situation abzufinden, ohne sie kritisch untersucht zu haben. Es geht ihm um die moralische Bewertung eines Auftrags, um individuelle Verantwortung. Pflicht ist für ihn das, was er als inneren Auftrag empfängt. So beispielsweise auch weiterzumalen und in seinen "unsichtbaren Bildern"[299] in Anspielungen die Wahrheit über seine Epoche blosszulegen. Und hierin liegt der Unterschied zu Jepsen,

---

[296]Lenz, Deutschstunde 297-299; "Sehen ist die Überschrift des 14. Kapitels, und ist für die Position von Nansen, des Künstlers, sehr aufschlussreich. Immer wieder gibt es Anspielungen auf 'sehen' (Seiten 125, 201, 220, 233 und 241); Nansen hatte auch einen jedoch unvollendet gebliebenen Aufsatz "sehen lernen" geschriebenen, der Siggi gewidmet war; vgl. im Hinblick auf die zitierte Passage besonders die Artikel von Susan Gohlmann, "Making words do for paint: 'Seeing' and Self-mastery in Siegfried Lenz' The German Lesson." Modern Language Studies 9.2 (1979): 80-88, und Robert Paslick, "Narrowing the distance: Siegfried Lenz' Deutschstunde," The German Quarterly 46.2 (1973): 210-218.

[297]Nach Lenz ist ein Hauptthema des Romans der "Konflikt zwischen Macht und Kunst, dargestellt am Beispiel eines Malverbots in Deutschland", "Interview mit Marcel Reich-Ranicki" (1969) in Beziehungen 207.

[298]Lenz, Deutschstunde 296.

[299]Lenz, Deutschstunde 68.

der seinen äusseren Auftrag hat und sich an ihn hält.[300] Jepsen lässt es sogar zu, dass seine persönliche Beziehung zu dem Maler abrupt abgelöst wird durch seine amtliche Verpflichtung, "und er erwartet es von Nansen als selbstverständlich, dass dieser dem ergangenen Befehl ebenso strikt Folge leistet wie er."[301]

Die unterschiedlichen Pflichtauffassungen lassen sich nicht in Einklang bringen. Nansen befolgt nur dann einen Auftrag, wenn er sich mit seinen Überzeugungen deckt; bei Jepsen wird alles befolgt:

> Two absolute and uncompromising positions stand opposed to each other, resulting in a momentary constellation of events which define the field of responsible human choice. In this moment of crisis the narrator has been forced either by conscience or by necessity to choose an irrevocable course of action. But the contexts of human choice, in which judgements are made about the necessary and the possible, the right and the wrong, change as rapidly as the cloud patterns moving in from the sea.[302]

Jepsens Ausrede für das nicht übernommene kritische Bewerten des Befehls, den er aus Berlin erhält, sind die einfachen Sätze: "Ich tu nur meine Pflicht" und später: "Du weisst, Max, wozu ich

---

[300]Mit diesen unterschiedlichen Auffassungen beschäftigen sich besonders Russell, "'The Lesson' in Siegfried Lenz' Deutschstunde," Seminar 13.1 (1977): 42-54; Peter Härtling, "Eine Eins für Siggi," Der Spiegel 28.10.1968: 178: Härtling sieht diese Konstellation von Macht und Kunst als ruinös für den Roman an; vgl. auch Bassmann, "Die enge Verflechtung von Kunst und Politik im 3. Reich," Siegfried Lenz. Sein Werk als Beispiel für Weg und Standort der Literatur in der Bundesrepublik Deutschland (Bonn: Bouvier, 1978) 116.

[301]Felicia Letsch 57.

[302]Robert Paslick, "Narrowing the Distance: Siegfried Lenz' Deutschstunde", The German Quarterly 42.6 (1973): 210.

verpflichtet bin."[303] Nansen, der sich offen dazu bekennt, dass es seine Verantwortung ist, weiterzumalen, und zwar "unsichtbare Bilder" mit "so viel Licht in ihnen,"[304] dass Jepsen und die anderen nichts erkennen werden, erwidert hierauf: "damit du es genau weisst: es kotzt mich an, wenn ihr von Pflicht redet. Wenn ihr von Pflicht redet, müssen sich andere auf was gefasst machen."[305] Später, als sich Jepsen immer mehr in seine Überwachung hineinsteigert, meint Nansen:

> Wenn du glaubst, dass man seine Pflicht tun muss, dann sage ich dir das Gegenteil: man muss etwas tun, das gegen die Pflicht verstösst. Pflicht, das ist für mich nur blinde Anmassung. Es ist unvermeidlich, dass man etwas tut, was sie nicht verlangt.

Darauf erwidert Jepsen:

> Es gibt andere, viele andere, die sich an die allgemeine Ordnung halten - du brauchst deine persönliche Ordnung.[306]

Max Nansens persönliche Ordnung ist der allgemeinen Ordnung vorzuziehen; sie ist selbstloser: "Indem er die Frist zu einer möglichen Flucht ungenützt lässt, stellt er seine innere Freiheit über real-politische Entscheidungen."[307] Er öffnet seine Augen und

---

[303]Lenz, Deutschstunde 68.

[304]Lenz, Deutschstunde 68.

[305]Lenz, Deutschstunde 68.

[306]Lenz, Deutschstunde 154-5.

[307]Ursula Reinhold, Tendenzen 201.

lernt "richtig sehen."[308] In seinem Vergleich von "Jepsens Pflicht gegenüber den Vorgesetzten und Nansens Pflicht gegenüber seiner Kunst" kommt Elm zu dem Schluss, dass sie sich in ihrer "Unerbittlichkeit" treffen. Pflicht sei für beide "gemäss ihrer historischen Genese in Deutschland — ein ethischer Wert, den es mit aller Macht zu verteidigen gilt."[309] Wie schon erwähnt, war auch Nansen eine Weile 'blind' und somit schuldig, doch dann besinnt er sich anders und will künstlerisch die Wahrheit sagen. Paslick drückt es folgendermassen aus:

> Guilt, although the result of the often violent eruption of evil into human life, can become, when consciously accepted and honestly faced, one of the strongest forces for creative change.[310]

Jepsen bleibt jedoch weiterhin 'blind' und gesteht sich seine Schuld nicht ein. Die Zeit der Schuldlosen zeigt ähnliche 'Ausführer' wie Jepsen:

> Es gehört zu den Gewohnheiten der Grosstiere, gelegentlich deutlich zu machen, wie schwer das Regieren ist. Darum überlassen sie ihre Macht für kurze Zeit gern anderen, - ihren Hofnarren, ihren ehrgeizigen Söhnen oder Leuten wie uns (...). Wenn die Macht auch nie in Verlegenheit kommt, an sich selbst zu zweifeln, so hat sie doch mitunter den seltsamen Wunsch, darauf hinzuweisen, wie schwer sie es hat.[311]

---

[308]Lenz, Deutschstunde 301.

[309]Elm, Siegfried Lenz' Deutschstunde 34.

[310]Paslick 215; vgl. Just, "Siegfried Lenz als Erzähler," Wirkendes Wort 16 (1966): 113.

[311]Lenz, Zeit der Schuldlosen 21.

Jepsen sieht seinen ehemaligen Freund nur so, wie es ihm befohlen wird: "In der Verfügung steht, dass er dem Volkstum entfremdet is (...), demgemäss is er staatsgefährdend und unerwünscht, einfach entartet."[312]

Im Roman kommt auch noch ein anderer "Hofnarr" vor, und zwar in der Person des Kunstkritikers Bernt Maltzahn, der während des Kriegs Redakteur der Zeitschrift Volk und Kunst war und nun Nansen um Mitarbeit bei seiner neuen Zeitschrift Das Bleibende bittet. Maltzahn gehört zu denjenigen, die Mitläufer sind: als Nansen als entartet galt, schrieb er nichts Gutes über ihn. Ihm rät die Angst, "Berufsverbote auszusprechen, Bilder zu beschlagnahmen."[313] Nach dem Krieg ist jedoch für ihn alles vergessen.

Es geht Nansen darum, der Gesellschaft einen Spiegel vorzuhalten,[314] ihr die Augen zu öffnen; es ist ihm unverständlich, wie sehr sich selbst nach den Erfahrungen des Dritten Reichs gewisse Ansichten noch ähneln können. Anstatt dass sich die Leute auf ihr Mitläufertum, auf ihre Gleichgültigkeit und auf ihr teilweise unmenschliches Verhalten besinnen und sich eines Besseren belehren lassen, ziehen sie es vor, die Vergangenheit zu vergessen:

---

[312]Lenz, Deutschstunde 95.

[313]Lenz, Deutschstunde 67.

[314]Siehe Elm, Siegfried Lenz' Deutschstunde 38: Kapitelüberschrift: "Spiegelung statt Erklärung." Vgl. auch die positive Rezension des Romans in der Zeitschrift für die Geschichte der Juden I (1970): "Dass auch der Maler eine Pflicht erfüllt - an sich nämlich und an der menschlichen Würde -, und damit unendlich hoch über dem Gendarmen steht, führt jene Polarität herbei, die das Buch spannend macht."

> So schnell, sagte der Maler, so schnell kommen sie aus ihren Löchern. Du denkst, sie werden sich verborgen halten für eine Weile, still sein, tot sein, allein mit ihrer Scham in der Dunkelheit, aber du hast kaum aufgeatmet, da sind sie auch schon wieder da. Ich wusste: eines Tages würden sie wiederkommen, aber so schnell, Teo, dass sie so schnell hier sind, das hätte ich nicht gedacht. Da kannst du dich nur fragen, was grösser ist: ihre Vergesslichkeit oder ihre Schamlosigkeit.[315]

3.7 Das Unwerte

Wenn sich Jepsens und Nansens Handeln nach Massstäben richtet, wie Pflicht, Gehorsam oder Verantwortung, so sind es Personen wie Gudrun Jepsen und der Schullehrer Tetjus Prugel, die bestimmen wollen, was das "Unwerte " ist. Siggis Mutter wiederholt Phrasen, ohne ihnen kritisch gegenüberzustehen oder sie wenigstens auf ihre Aussage hin zu überprüfen. In ihr haben sich die Ideologien des Dritten Reichs festgesetzt; sie erinnert Schmitt an "eine valandinne," aus "germanischer Frühzeit gemahnde(s) Weib, Tochter des Blut und Boden liebenden Bauern Per Arne Schessel."[316]

> Ist Max gesund, fragte meine Mutter plötzlich. Wenn man sich so ansieht, welche Leute er malt: die grünen Gesichter, die mongolischen Augen, diese verwachsenen Körper, all dieses Fremde: da malt doch die Krankheit mit. Ein deutsches Gesicht, das kommt bei ihm nicht vor. Max sollte froh sein über dies Verbot, weil es ihn zu sich selbst zurückbringt.[317]

---

[315]Lenz, Deutschstunde 302-3; vgl. hierzu Lenz' aufschlussreichen Aufsatz zu diesem Thema: "Von deutscher Vergesslichkeit," Elfenbeinturm 129-138, und "Sehen lernen mit Kokoschka," Elfenbeinturm 103-108.

[316]Schmitt 377.

[317]Lenz, Deutschstunde 161-2; vgl. Bassmann 108, der auf die physischen Merkmale und Tugenden in Hitlers Mein Kampf eingeht.

Wagener meint, dass Leute wie Gudrun Jepsen auch nach dem Zusammenbruch des Dritten Reichs solche Ideen weiter im Kopf behalten und weiterhin "Sprachrohr ideologischer Borniertheit"[318] seien. Während der "Zeit der Verblendung," weist sie, die Kränkelnde, den Verlobten ihrer Tochter wegen dessen Epilepsie aus dem Haus mit den Worten: "Wir brauchen keinen Kranken in der Familie."[319] Nach dem Krieg "wendet sie dieselben Massstäbe an,"[320] wenn sie geistigbehinderte Kinder als "unwerte Geschöpfe" ansieht.[321] Auf das Paradoxe in diesem Verhalten verweist Meyerhoff: "Zum einen ist die Frau selber krank, zum andern verabscheut sie gemäss dem Gesundheitsbegriff der geschichtlichen Epoche alles Kranke, nur sich selbst offensichtlich nicht."[322]

In dem 13. Kapitel, welches die Überschrift "Lebenskunde" trägt, wird der Schullehrer Prugel vorgestellt, und zwar in einer Biologiestunde. Seine übernommenen Ansichten über das deutsche Volk und die anderen von ihm abgelehnten Rassen kommen bei folgender diskriminierender Unterscheidung zum Vorschein:

> Nur die Stärksten, die Besten, die Widerstandsfähigsten und so weiter kommen durch und erhalten die Art: (...) Unwertes Leben muss zugrunde gehen, damit wertes Leben bestehen und bleiben kann (...). Auslese, nicht wahr, und

---

[318] Wagener 60.

[319] Lenz, Deutschstunde 77; siehe auch Bassmann 110.

[320] Wagener 60.

[321] Lenz, Deutschstunde 341.

[322] Meyerhoff 105.

> immer wieder: Kampf. Die Schwachen gehen unter im Kampf, die Starken bleiben übrig (...). Merkt euch das: alles Starke lebt vom Schwachen. Am Anfang hat alles die gleiche Möglichkeit, jedes unscheinbare Ei umschliesst und speist ein Leben, dann aber, wenn der Kampf beginnt, bleibt der Nichtwürdige - er sagte: Nichtwürdige - auf der Strecke.[323]

Als gleich nach dieser "Lebenskunde" englische Soldaten erscheinen, muss Prugel die kriegerische Wirklichkeit konfrontieren. Dabei bricht er am Katheder zusammen. "Der soeben am Fisch demonstrierte heruntergekommene Darwinismus vom Überleben des physisch Stärkeren (wird) zur bitterbösen Allegorie: Weil dem Lehrer Prugel, wie allen in Rugbüll und Glüserup Wirklichkeitssinn fehlt, ist der Zusammenstoss mit der Realität der Zeit ein unertragbarer Schock."[324]

3.8 Vergangenheitsbewältigung

> Was geschehen ist, geschah unter Zwang. Alles war eine Idee des Gouverneurs. Er hat den Befehl gegeben. Tadellos, das ist eine Spezialität unserer Zeit: der Mörder aus Gehorsam. Wer auf Befehl tötet, darf mit mildernden Umständen rechnen. Welch eine Gesinnung, die den Mörder aus Habgier oder Leidenschaft nicht verstehen will, den Mörder aus Gehorsam aber freispricht(...). Wer zu handeln versäumt ist noch keineswegs frei von Schuld. Niemand erhält seine Reinheit durch Teilnahmslosigkeit; Schuld ist etwas so Allgemeines wie Sonnenfinsternis: sie gilt für jeden. Die einzige Möglichkeit, ihr zu begegnen, liegt darin, sie anzuerkennen. Wir haben keine Wahl, als bestehende Schuld zu unserer eigenen zu machen; dann erst kann sie uns ändern.[325]

---

[323] Lenz, Deutschstunde 264-5.

[324] Elm, Siegfried Lenz' Deutschstunde 49.

[325] Lenz, Zeit der Schuldigen 72,77.

"Die einzige Möglichkeit, (der Schuld) zu begegnen, liegt darin, sie anzuerkennen," und genau dies versucht Siggi. Er ist sich zwar bewusst, dass "Erinnerung (...) auch eine Falle sein" kann, "eine Gefahr, zumal die Zeit nichts, aber auch gar nichts heilt,"[326] versucht aber dennoch, auf seine eigene Vergangenheit einzugehen:

> allein, allein in dieser Zelle, die mir wie ein wippendes Sprungbrett vorkommt, auf das sie mich geschickt haben, ich muss runter, ich muss springen und tauchen, einmal und noch einmal, so lange, bis ich alles hochgebracht habe, die Dominosteine der Erinnerung sozusagen, die ich auf meinem Tisch ansetzen möchte, Stück für Stück.[327]

Siggi nimmt sich Nansens Ratschlag zu Herzen: "Man muss immer wieder Anfänge machen. Solange wir das tun, können wir noch was von uns erwarten."[328] Als sich Siggi immer mehr mit seiner Strafarbeit, seinem Aufsatz über die "Freuden der Pflicht", beschäftigt, drängt Himpel immer stärker darauf, sie vorzeitig abzubrechen: "Er bot mir das Ende der Deutschstunde an (...). Du bist, sagte er wörtlich, zu der Einsicht gekommen, dass Deutschaufsätze geschrieben werden müssen, und um diese Einsicht, nicht um die Busse, ging es uns."[329] Dem Anstaltsdirektor liegt nichts daran, einen Deutschaufsatz zu

---

[326]Lenz, Deutschstunde 15.

[327]Lenz, Deutschstunde 36; siehe Paslick 212: "the guilt and its burden is never in question. But the refusal to search out the meaning and learn the creative use of that guilt effectively destroys all hope for the future" - dessen ist sich Siggi nicht schuldig.

[328]Lenz, Deutschstunde 352.

[329]Lenz, Deutschstunde 136.

schreiben, und schon gar nichts, bei dem Thema der Vergangenheit zu verweilen. Bei einer solchen Einstellung möchte Lenz folgendes wissen: "Kann man der Geschichte entkommen? Kann man geschichtlicher Erfahrung lediglich durch eine Willenserklärung ausser Kurs setzen? Lässt sich Gegenwart überhaupt bestimmen ohne Berücksichtigung von historischer Tat und Untat?"[330] Auch Paslick hält es für absolut notwendig, dass man "historische Tat und Untat" berücksichtigt:

> Again and again one must make the painful descent into the labyrinth of memory and seek with an open mind to piece together the context in which a decision, apparently made in good conscience, results in the incurring of guilt (...). All attempts to understand the meaning of life begin with a descent into the past. What one discovers in this descent depends entirely on the relationship of the seeker with the events he is trying to understand. Siggis own descent is made in full awareness of his existential involvement, of his guilt.[331]

Als Siggi die Möglichkeit zur Flucht angeboten wird, kann er sie nicht wahrnehmen, da ihm die "begonnenen Freuden" einfallen,[332]

---

[330]Lenz, "Von deutscher Vergesslichkeit," Elfenbeinturm 109.

[331]Paslick 212; siehe auch seine Interpretation von S.213: The aim of the methods of correction in the institution, characterized by Siggi as a "Gleitbahn" and "Schleuse", is a well calculated program to rob inmates of their sense of guilt. The island itself is symbolic of postwar society which attempts to seal off its inhabitants from any conflict which might disturb the tranquil surface in the artificial pond of modern life. Significantly, it is only through the windows of the institution that Siggi experiences the real confrontation of Winter and Spring.

[332]Lenz, Deutschstunde 142.

> die begonnene Pflicht, all meine begonnenen Auskünfte und Zugeständnisse: sollte ich sie unvollendet lassen? Der Nördlichste Polizeiposten Deutschlands, der Maler, mein Bruder Klaas, Asmus Asmussen, Jutta: sollte ich ihnen die Chance nehmen, sich zu erklären und zu verteidigen? (...) Hatte ich ein Recht dazu, mich beliebig von dem zurückzuziehen, was sich keineswegs beliebig anbot? Musste ich nicht, nachdem ich von so vielen Seiten in die Erinnerung hineingerufen hatte, die Echos abwarten?[333]

Siggi kehrt also freiwillig zurück "hinter die Gitter der Vergangenheit,"[334] denn er möchte

> vermeiden, dass meine Ebene mit einer anderen Ebene verwechselt wird. Ich erzähle nicht von irgendeinem, sondern von meinem Ort, suche nicht nach irgendeinem Unglück, sondern nach meinem Unglück, überhaupt: ich erzähle keine beliebige Geschichte, denn was beliebig macht, verpflichtet zu nichts.[335]

Wenn Siggi am Ende der Strafarbeit bemerkt, dass die meisten ihre Chance nicht wahrnehmen, "sich zu erklären," so meint auch er, er hätte nichts menr zu sagen, es wären nur noch Fragen übrig, die ihm keiner beantworte, auch der Maler nicht. So endet der Roman doch recht ungewiss: "Scheitern an Rugbüll? Vielleicht kann man es so nennen."[336] Und doch macht Siggi das einzig Richtige - er gibt nicht auf, verstehen zu wollen.

> Manès Sperber brachte mich dazu, einen ganz bestimmten Umgang mit der Geschichte zu pflegen. Er war ein Mann, der sich selbst als 'Erben des Vergangenen' bezeichnete, der von sich selbst sagte: "Ich bin ein Erinnerer, ich

---

[333]Lenz, Deutschstunde 179.

[334]Lenz, Deutschstunde 179.

[335]Lenz, Deutschstunde 179.

[336]Lenz, Deutschstunde 414-5.

> bin ein Bewahrer," weil der geschichtliche Prozess für ihn nicht aufhörte. Er versuchte, denen, die durch despotische Gewalt stimmlos geworden waren, eine Heimat zu verschaffen. Das habe ich von ihm gelernt, dass der historische Prozess sich nie auf ein definitives Ziel hinbewegt, auf ein Happy End der Geschichte, sondern dass wir sozusagen Debütanten sind, fortwährend unterwegs, aber verurteilt, uns zu erinnern (...). Ich glaube, wir sollten souveräner mit unserer Geschichte umgehen; nicht, indem wir sie verdrängen, sondern indem wir eine historische Kausalität anerkennen. Das heisst anerkennen, was Geschichte uns eingetragen hat oder was wir uns selbst eingetragen haben durch ganz bestimmtes Verhalten oder ganz bestimmte Hinwendungen.[337]

Es liegt auf der Hand, Deutschstunde als ein Beispiel "jener allgemeinen Tendenz zur Politisierung, wie sie für die BRD Literatur in der zweiten Hälfte der 60er Jahre bestimmend ist,"[338] anzusehen. Interessant ist, dass dieser Roman zum Bestseller avancierte: Ist das Thema also willkommen? Sicher wird es in der Periode der Nachkriegsliteratur einem Deutschen nicht leicht gefallen sein, über die 'Schuld' seines Volkes zu lesen und zu schreiben. Dass dies jedoch trotzdem geschehen ist, verdankt man nach der amerikanischen Zeitschrift Time vor allem der Gruppe 47:

> As artists, they know that the dramatic story of Nazi Germany must lie not with the wolves but in the everyday

---

[337] Lenz, "Zur Erinnerung verurteilt," Siegfried Lenz. Werk und Wirkung, Hrsg. Wolff, 79-80.

[338] Kurt Batt, "Geschichten kontra Geschichte. Über die Erzählungen und Romane von Siegfried Lenz," Revolte Intern (München: Beck, 1975) 199; vgl. Pätzold in Text und Kritik 11-12: Lenz erhebe "Anspruch auf eine ernsthafte Auseinandersetzung mit den von vielen Deutschen verdrängten Realitäten der nationalsozialistischen Diktatur"; Auch Ursula Reinhold in Tendenzen 66 meint, dass die "erinnerungsauslösende Deutschstunde, die dem Roman den Titel gibt, und die Strafarbeit über die 'Freuden der Pflicht' den Anspruch" verdeutlichen würden, die deutsche Vergangenheit bewältigen zu wollen.

> lives of the lambs - those many individuals whose accumulation of fear, self-protective indifference or greed let it all happen. In short, the guilt of the technically innocent. What lends urgency to their literary inquiry is the parallel most of them see between the new smugness and materialism in Germany and the spirit that existed among self-seeking Germans under Hitler.
>
> It became easier for Germans to think of themselves as innocent victims - lambs who had been set upon and held in thrall by wolves (...) the haunting moral question of how one Régime had come to dominate 80 Million people and what responsibility countless small German citizens might personally bear, for it was never adequately faced and exorcised.[339]

Peter Russell meint, dass Deutschstunde viele Leser anspricht: "To claim it pierces nobody's defences is all the more misguided, because it is basically an exposure of defensive behaviour: inhumanity, it shows, is a defensive recoil from personal commitment (...) it is written for a generation seeking perhaps more consciously than ever before to comprehend, and to fashion in reality, a humane and just society."[340] Felicia Letsch sieht dies auch als wichtigen Vorgang an, vor allem, da es in der westdeutschen Gesellschaft immer wieder geschieht, dass man die Fehler der Vergangenheit nicht wahrhaben will. Wenn ein prominenter Politiker wie Filbinger einen Ausspruch wie: "Was damals Recht war, kann heute kein Unrecht sein"[341] von sich gibt, so weiss man, dass gewisse vergangene Erfahrungen noch nicht bewältigt oder anerkannt wurden.

---

[339] Time v. 4.1.1963: "The Guilt of the Lambs."

[340] Russell, "The Lesson" 53.

[341] zitiert nach Felicia Letsch 15.

Ayren, der sich darauf bezieht, dass "uns Deutschen immer wieder vorgeworfen wird - und leider zu Recht - , wir hätten es an Vergangenheitsbewältigung fehlen lassen,"[342] verweist auf Lenz und seine Deutschstunde mit den Worten: "Wer will, findet in ihm ein Lehrbuch, das, recht gelesen, helfen könnte, Fehler, die schon einmal begangen wurden und die wir kaum erkannt haben, nicht mehr zu begehen."[343] Indem er Werte und Unwerte in Deutschstunde darstellt, überlässt Lenz es dem Leser der Gegenwart, sich seine eigenen Gedanken hierzu zu machen. Er wird angeregt, kritisch seiner Vergangenheit gegenüberzustehen. Der ganze Roman wird zu einem "epochalen Rechenschaftsbericht"[344] des Autors über das gegenwärtige Zeitalter. Diesem Zeitalter soll man mit der nötigen Reife entgegensehen, statt eine diktatorische Regierung blind zu verteidigen, wie es Bonzo in der Kurzgeschichte "Ein Freund der Regierung" macht:

> Schliesslich gehört zur Unabhängigkeit auch eine gewisse Reife. Wahrscheinlich könnten wir gar nichts anfangen mit der Unabhängigkeit. Auch für Völker gibt es ein Alter, in dem sie mündig werden: wir haben dieses Alter noch nicht erreicht. Und ich bin ein Freund dieser Regierung, weil sie uns in unserer Unmündigkeit nicht im Stich lässt.[345]

---

[342]Armin Ayren, "Siegfried Lenz: Deutschstunde," Deutsche Romane des 20. Jahrhunderts: Neue Interpretationen, Hrsg. P.M. Lützeler (Königstein/Ts.: Athenäum, 1983) 369.

[343]Ayren 369.

[344]Just, "Die Romane von Siegfried Lenz" 42.

[345]Lenz, Das Feuerschiff (1960; München: dtv, 1978) 107.

Lenz stellt hier, wie auch in den anderen Romanen, Fragen nach "dem Inhalt der Gegenwart, nach der Beziehung der faschistischen deutschen Vergangenheit zu ihr, und nach dem Weg, der in eine menschliche Zukunft führen könnte."[346]

---

[346]Arnold, Geschichte der deutschen Literatur aus Methoden 168.

4. LEBENSBILDER - VORBILDER

4.1 Fragwürdigkeit der traditionellen Vorbild-Idee

4.1.1 Autobiographisches zum Thema des Vorbilds

> Was in der Deutschstunde vor sich geht, ist die Selbstrechtfertigung eines einzigen Mannes, nämlich des Erzählers Siggi Jepsen. Es ist auch der Versuch seiner Selbstbestimmung. Das bezeichnet und qualifiziert automatisch seine Perspektive. Was im Vorbild vor sich geht, ist die Rechtfertigung von vier Personen, einmal eines Urhebers, eines Autors, der ich selbst bin, und gleichzeitig versuchen sich auch die drei Pädagogen, während sie an dem Thema arbeiten, erzählend zu rechtfertigen.
>
> Was die Notwendigkeit im Vorbild darstellt, ist einfach die spezielle Erfahrung, die ich auf Reisen, bei Vorlesungen, in Wahlkämpfen gemacht habe, dass es in diesem Land unter vielen jungen Leuten ein Vorbild-Denken gibt oder eine Fixierung auf exotische, auf geborgte Vorbilder (...), die die Konsum-Sphäre betreffen, die Ideologie und das politische Verhalten und, was weiss ich, den Haarschnitt und was auch immer, Vorbilder, die man zumindest in einer verhängnisvoll langen Imitationsphase über sich selbst herrschen lässt (...) diese drei Pädagogen versuchen hier, die jungen Menschen zu einer Selbstbestimmung zu bringen, indem sie Vorbilder anliefern, die man zeitweilig benutzt, um sie dann zu qualifizieren.
>
> Wir wissen ja alle aus der Schulzeit, wie das ist, dass wir uns über schnell wechselnde Imitationsphasen einmal den und einmal den erwählten und möglicherweise den Lehrer selbst und dass frühzeitig zum methodischen Zweifel angestiftet werden muss gegenüber allem, was sich bedrohlich und überlebensgross als Vorbild empfiehlt - auch wieder ein Problem aus der eigenen Biographie -, das schwebte mir vor.[347]

Wenn Siegfried Lenz von einem "Problem aus der eigenen Biographie" spricht, kommt einem seine autobiographische Skizze "Ich zum

---

[347] Siegfried Lenz im Gespräch mit Durzak: "Ich empfinde mich einfach nur als Geschichtenerzähler," Gespräche über den Roman 188-9, 192.

Beispiel. Kennzeichen eines Jahrgangs" vom Jahre 1966 in den Sinn.[348] Hier erzählt er von Vorbildern für sich und seine Mitschüler:

> Ich war dreizehn Jahre alt, als der Krieg begann (...). Wir nahmen den Krieg zu uns bei der Lektüre geschwind verbreiteter, wohlfeiler Heldenliteratur: da empfahlen sich die Bezwinger der Maginotlinie und die unbedenklichen Dreinschläger von Narvik; Kapitänleutnant Prien lockte uns nach Scapa Flow, und ein Stosstruppführer Geiger suchte uns für die Möglichkeiten des Flammenwerfers zu begeistern. Es war nicht selbstgenügsames Heldentum, was sich da aussprach, präsentierte und spreizte; das Heldentum sollte als Reklame wirken, es war eine Annonce für den Krieg, und wir sollten der überredenden Wirkung erliegen.[349]

Lenz und die jungen Menschen seiner Generation erfuhren, dass es keine überdauernden Werte gibt; dass solche Vorbilder, die einem aufgezwungen werden, nur um bestimmte Ziele zu erreichen, fragwürdig sind. Es konnte nicht schwer gewesen sein, wenn man sich auf die mangelnde Erfahrung und Unkenntnis junger Leute stützte, sie Zielen hörig zu machen, die mit den vorgetäuschten wenig gemeinsam hatten. Erst als sie ihre eigenen Erfahrungen gemacht hatten, konnten sie erkennen, dass die Wirklichkeit und die Wahrheit anders aussahen.

Der Essay "Mein Vorbild Hemingway. Modell oder Provokation"[350] ist Lenz' erste persönliche Auseinandersetzung mit dem

---

[348]Lenz, Beziehungen 9-31; vgl auch Lenz, "Kurze Hosen und halblange Söckchen," FAZ (Beilage) 7.2.1981.

[349]Lenz, Beziehungen 14/15/16.

[350]Lenz, Beziehungen 37-48.

Vorbild-Begriff. Lenz meint, dass die "Bewunderung"[351] die erste Voraussetzung der Vorbildwahl sei; sie führe zur "unwillkürlichen Beeinflussung;"[352] deshalb müsse man auch aufpassen, dass sie nicht "zur Falle"[353] werde. Der ganze Aufsatz scheint auf die Notwendigkeit hinzuweisen, dass man seinen "Lehrmeister" ab und zu infrage stellen müsse; nur eine nötige Distanz liesse eigene Erfahrungen zu:

> Ich hörte zwar nicht auf, Hemingway zu bewundern, aber je beharrlicher ich an meiner privaten Unabhängigkeitserklärung arbeitete, desto deutlicher wurde mir bewusst, was ich bei meinem Lehrmeister nicht fand und niemals finden würde. Er hatte sich damit begnügt, die Tat zu feiern - ich bestand darauf, auch verstehen zu lernen, was eine Tat begünstigt oder nachträglich widerlegt. Er hatte sich damit begnügt, dem notorischen Scheitern die Vision der Ausdauer entgegenzusetzen - ich wollte erfahren, welche Gründe das Scheitern hat und ob Ausdauer die einzige Antwort sein kann.[354]

Siggi, der einen Aufsatz mit dem Titel "Mein Vorbild"[355] gestellt bekommt, macht sich ähnliche Gedanken über die Beschaffenheit eines Vorbilds, wie sie Lenz oben anstellt. Er wittert, "dass alles bei diesem Thema zur Wertung drängte, auf Wertung hinauslief," und er will sich sein "Vorbild an anderem Ort suchen, in anderer Zeit, am besten, dachte ich, konnte man mit einem erfundenen Vorbild fertig werden, mit einem gebastelten,

---

[351]Lenz, Beziehungen 37.

[352]Lenz, Beziehungen 37.

[353]Lenz, Beziehungen 37.

[354]Lenz, Beziehungen 44.

[355]Lenz, Deutschstunde 342.

geflickten, jedenfalls nicht lebendigen Vorbild."[356] In dem Roman Es waren Habichte in der Luft , in dem die Rede vom Missbrauch des Vorbildbegriffs in totalitären Staaten ist, meint Aati, dass Vorbilder, die nicht zweckdienlich seien, unerwünscht seien. Er erhebt das 'Vorbild' unter dem Druck des Systems zur Norm; es wird somit zum Orientierungsmodell:

> Wer junge Menschen erzieht, nimmt sich selbst zum Vorbild. Seine Gedanken über die Welt, über die Zahlen, über die Geschichte (...) ich meine, ein einziger Mensch kann fünfzig anderen beibringen, auf seine Art zu denken, die Nachbarschaft zu sehen und einzuschätzen. Ein Lehrer kann sich vor seine Klasse hinstellen und behaupten, Tolstoi sei ein dekadenter, sinnlicher Schreiber, der, wie die Natur, unaufhörlich das Laster predigt, und er kann den lernenden Affen in den Schulbänken, denen sein Wort nicht viel weniger als Honig bedeutet, beibringen, vor Tolstoi die Augen zu schliessen, ihn zu verabscheuen. Ich bin überzeugt, dass dieses früh eingepflanzte und immer wieder begossene Vorurteil ein ganzes Leben nicht verwelken wird.[357]

Dieses Thema der Bestimmung eines Vorbilds beschäftigte Lenz seit längerer Zeit. Es ist ein zeitgenössisches Problem, auf das er hiermit eingeht und somit seine 'moralische Aufgabe' als Schriftsteller erfüllt.[358]

---

[356]Lenz, Deutschstunde 343.

[357]Lenz, Habichte 84; siehe auch die Kurzgeschichte "Der seelische Ratgeber," in der ein angehender Journalist seinen "Meister," den 'seelischen Ratgeber', bewundert, da es dieser schafft, "mit Geduld, Gin und Güte" allen "Ratsuchenden (...) persönlichen Trost und Ratschlag" zu geben. Doch am Schluss bemerkt der Journalist, dass sein 'Vorbild' in seiner nächsten Umgebung, in der Familie, gescheitert ist; Gesammelte Erzählungen (Hamburg: Hoffmann, 1970) 106-112.

[358]Vgl. hierzu Paul Konrad Kurz, "Das Böse und die Schuld in der zeitgenössischen Literatur," Stimmen der Zeit 190.7 (1972) 20-34.

4.1.2 Einleitende Überlegungen zur dichterischen Gestaltung des Themas

Auch dieser Roman Das Vorbild lässt sich im Zusammenhang des Gesamtwerks sehen. Themen, wie "Schuld, Verantwortung, Skepsis und Zweifel an absoluten Wahrheiten"[359] sollen den Leser zu kritischer Stellungnahme aufrufen und ihn vor den Gefahren "der Manipulierbarkeit, des Verführt-werden-Könnens des Menschen"[360] warnen. Die Tatsache, dass sich Lenz nun auf die Gegenwart einlässt, "dass er sich, wenn man will, auf sie beschränkt," halten manche "nach soviel literarischen Rückgriffen auf die Vergangenheit für ein Verdienst."[361] Hans Joachim Bernhard ist der Überzeugung, dass es für dieses zeitgenössische Thema eine grosse Nachfrage gebe:

> Eine bekenntnisorientiert autobiographische Tendenz herrscht vor. In ihr drückt sich offensichtlich die unabweisbare Forderung aus, die politischen, soziologischen, geistig-moralischen und ästhetischen Erfahrungen der sechziger Jahre zu verarbeiten, sie im Interesse der Festigung durch sie in Frage gestellter Positionen oder der Erschliessung neuer Wege auf ihre Konsequenzen für das eigene Schaffen zu befragen. Dabei zeigt sich das Grundsätzliche dieses Vorgangs auch bei (...) Siegfried Lenz in seinem Roman Das Vorbild und bei Uwe Johnson in der Fortführung des Romanwerks Jahrestage.[362]

---

[359] Bassmann 191.

[360] Bassmann 191.

[361] Just Nolte, "Herausforderung mit verstellter Stimme," Der Schriftsteller Siegfried Lenz , Hrsg. Russ, S.21.

[362] Hans Joachim Bernhard, "Tendenzen in der BRD-Literatur," Weimarer Beiträge 12 (1974): 29.

Kurt Batt meint, dass Lenz dieser Nachfrage nicht nachgekommen sei. Da sich das Geschehen 1968 abspiele, sollten mehr pädagogische und besonders politische Auseinandersetzungen stattfinden; immerhin erreichte ja die Schüler- und Studentenbewegung zu diesem Zeitpunkt ihren Höhepunkt, und es wurden vielen Vorbildern und Idolen nachgestrebt sowie neue Erziehungsmethoden erprobt und darüber diskutiert.[363] Lenz' Pädagogen suchten "exemplarische Geschichten ausserhalb der Geschichte,"[364] die etwas "Allgemeingültiges"[365] aussagten. Diese Art von Interpretation, die danach fragt, welches politsche Vorbild man der Jugend heute in der BRD anbieten könne, vergisst, dass Lenz sich nicht ideologisch festlegen will: er weckt den Zweifel, regt zur Diskussion an; mehr will er nicht. Lenz' Intention mit diesem Roman wird anhand folgenden Abschnitts deutlich:

> Aber von Zeit zu Zeit müssen sie zur Arbeit zurückkehren und in ihrer eigentümlichen Arbeit gezeigt werden: redend, deutend, wertend. Darum öffnen wir wieder die Tür zum Konferenzraum der Hotelpension Klöver - Inhaberin: Ida Klöver.[366]

---

[363]Batt, "Geschichten kontra Geschichte," Sinn und Form 26 (1974): 856.

[364]Batt, "Geschichten Kontra Geschichte" 852.

[365]Batt, "Geschichten kontra Geschichte" 857; vgl. auch Manfred Bosch, "Der Sitzplatz des Autors Lenz," Text und Kritik 22: extrem negative Ansicht.

[366]Lenz, Vorbild 220.

Wenn Lenz zum Beispiel von dem Literaturhistoriker Hans Mayer im Spiegel angeklagt wird, dass seine im Roman stattfindenden Debatten "nicht auf der Höhe der erziehungswissenschaftlichen, soziologischen, auch literatur-theoretischen Sachdiskussionen" stünden,[367] versteht ihn Hans Wagener zu verteidigen. Der Roman wolle zeigen,

> dass es heute, für die heutige Zeit eindeutige Vorbilder nicht mehr gibt; um zu zeigen, dass weder die alten Heroengestalten noch heutige Pädagogen, Protestierende oder Schlagersänger als Vorbilder standhalten, und: um den Leser das Zweifeln zu lehren, das kritische Betrachten seiner Umgebung, seiner Vorbilder; um ihn selbst auf die Suche zu schicken, wenn nicht nach idealen Gestalten, so doch nach Zügen vorbildlichen Verhaltens im Alltag, in seiner eigenen unmittelbaren Umgebung; um ihn Kriterien des Fragens und Verwerfens entwickeln zu lassen, wie dies die drei Sachverständigen in ihren theoretischen Diskussionen immer wieder tun.[368]

All diese Meinungsverschiedenheiten bedeuten nichts anderes, als dass es ein unmögliches Unternehmen wäre, ein von jedem akzeptiertes 'Vorbild' mit vorbildlichem Verhaltensmuster zu finden und vor allem den Jüngeren als nachzuahmendes Modell anzubieten. Sobald diese in das Alter des Verantwortlich-seins kommen, sollten sie ein bestimmtes Verständnis von 'Gut' und 'Böse' haben; dies wird meist von der Familie im kleineren und der Gesellschaft im grösseren Kreis geprägt. Wichtig dabei ist, dass man sich darüber im klaren sein muss, dass "die Identifikation mit einer Vorbildfigur (...) zugleich die partielle oder totale

---

[367]Hans Mayer, "Das Vorbild. Nachsitzen in der Deutschstunde," Der Spiegel 34 (1973): 92.

[368]Wagener, Siegfried Lenz 71.

Identifikation mit dessen Wertsystem"[369] bedeute. Darüber scheint man sich weitgehend einig zu sein: ein Vorbild ist ein wichtiger Faktor bei der Identitätsbildung; seinem "immanenten Sinn gemäss" wäre es "stets auch ein Wertbegriff."[370] Da Wertvorstellungen, auf denen ja Vorbilder gründen, eigentlich stets umstritten sind, scheint Beckmann mit folgender Meinung Recht zu haben:

> Sobald Siegfried Lenz einen Menschen unter dem Verdacht des Vorbilds einführt, bringt er ihn auch in ein Zwielicht. Ideale Menschen gibt es nicht, und wo sie sich dem Vorbild nähern, können sie das nur in der Gebrochenheit menschlichen Daseins. Sogar ihr vorbildliches Handeln, falls es das ist, unterliegt dem Zweifel, kann nicht in der forschen Weise einer Heldenverehrung einfach als Vorbild für andere - besonders junge - Menschen übernommen oder gar empfohlen werden.[371]

Und so wird klar, dass Lenz in der von den drei Pädagogen ausgewählten 'vorbildlichen' Gestalt der Lucy Beerbaum, eine Person darstellt, die gewisse Bedenken von Seiten des Lesers hervorrufen soll. Eine Idealgestalt gibt es eben nicht. Auch soll die Überschrift des Kapitels über sie "Umstrittene Entscheidung"[372] heissen.

---

[369]Margarete Mitscherlich, Das Ende der Vorbilder. Vom Nutzen und Nachteil der Idealisierung (München: n.p., 1978) 18.

[370]Max Scheler, "Vorbilder und Führer," Schriften aus dem Nachlass (Bern: n.p., 1957) I: 261; dieser Essay wurde 1933 veröffentlicht; neuere Untersuchungen zum Vorbildproblem: Hans Thomae, Vorbilder und Leitbilder der Jugend (München: n.p., 1962); Otto Dürr, Autorität. Vorbild. Strafe. Hindernisse neuzeitlichen Erziehens? (Stuttgart: Klett, 1970).

[371]Heinz Beckmann, "Vorbild ohne Chloroform," Der Schriftsteller Siegfried Lenz , Hrsg. Russ 14.

[372]Lenz, Vorbild 321.

4.1.3 Die drei Pädagogen und ihre Vorschläge

In einem Punkt scheinen sich die Kritiker jedoch einig zu sein, und zwar, dass das Geschehen in diesem Roman auf zwei Ebenen abläuft:

> Zum einen werden die Mitglieder des Expertenteams bei ihren Besprechungen in der Pension Klöver gezeigt; zum anderen sind sie in jeweils spezifischen Lebensumständen dargestellt, die Zweifel an ihrer Legitimation anmelden, anderen ein Vorbild zu präsentieren. Sie müssen es sich gefallen lassen, von Autor und Leser auf ihrer Suche nach dem zeitgemässen Vorbild überprüft zu werden.[373]

Oder anders ausgedrückt:

> Die von den drei Lesebuchmachern gemachten und erörterten Vorbildvorschläge müssen als Ausdruck ihrer eigenen Wertvorstellungen und Konflikte vor dem zeitgeschichtlichen Hintergrund auf mögliche Eignung befragt werden.[374]

Lenz ist sich im klaren darüber, dass er seine drei Pädagogen vor eine schwierige Aufgabe gestellt hat. Sie müssen den dritten Abschnitt eines neuen Lesebuchs für Deutschland fertigstellen mit der Überschrift:

> Lebensbilder-Vorbilder . Die beiden ersten Kapitel sind zusammengestellt, überprüft, beschlossen; zügig, fast

---

[373] Bassmann 179.

[374] Reiter 112; vgl. auch Beckmann 12: die Romanfiguren liessen sich anhand der Vorschläge charakterisieren, die sie für das Lesebuch machten; sie hätten auch "ihr persönliches Leben, ihre privaten Konflikte." Und Nolte meint: "Was da gesagt wird über Möglichkeit und Unmöglichkeit von Vorbildern in unserer Gesellschaft" gebe "Auskunft über die Person, die das Wort hat." In: Der Schriftsteller Siegfried Lenz , Hrsg. Russ, S.23.

> ohne Widerstand, hat man sich auf Arbeit und Feste geeinigt; zäher, lustloser dagegen ist Heimat und Fremde entstanden.[375]

Bisher sind sie sich nur darüber einig, dass sie die Suche nach einem zeitgemässen Vorbild unternehmen werden; unklar ist jedoch, ob sie selbst überhaupt an die Möglichkeit vorbildhaften Verhaltens glauben. Zudem müsste man "diese drei Pädagogen auf ihre empfehlende Qualität hin" befragen.[376] "Einstimmigkeit besteht eigentlich nur in Bezug auf die Feststellung, dass Vorbilder im Sozialisationsprozess junger Menschen eine oft wichtige Rolle gespielt haben und noch spielen."[377] Sie scheinen sich ihrer Verantwortung bewusst zu sein sowie auch der Notwendigkeit, zeitgemässe und besonders realistische Vorbilder zu finden.

Lenz meint Durzak gegenüber, er hätte rund zwanzig Lesebücher als Vorbereitung für diesen Roman zu Rate gezogen,[378] und vielleicht deckt sich ja seine Meinung, wenigstens zum Teil, mit der Hellers:

> Glauben Sie mir, Herr Pundt, Bevor ich diese Arbeit übernahm, habe ich ein Dutzend Lesebücher durchgeackert. Wenn die Gesellschaft wirklich so ist, wie sie sich in diesen Büchern spiegelt, dann scheinen wir allesamt auf einer Lämmerwiese zu leben: die Väter brauchen nur die Ärmel aufzukrempeln, damit sich alle Probleme lösen, und

---

[375] Lenz, Vorbild 9.

[376] Durzak, Gespräche 185.

[377] Bassmann 183.

[378] Durzak, Gespräche 91.

> die Mütter scheinen nur da zu sein, um jedes erfahrene Leid mit einem Napfkuchen zu belohnen.[379]

Heller tut sich sowieso schwer mit der "Anmassung (...), die darin liegt, Vorbilder auszusuchen, sie im Lesebuch unterzubringen und jungen Menschen zu servieren - hier habt ihr euern Leonidas, euern Doktor Schweitzer, eifert ihm nach."[380] Die "grossen Männer" der Geschichte lehnt Heller ab; "Peinliche Überbautypen"[381] nennt er sie, "eine Art pädagogischer Lebertran."[382] Er schlägt vor, "dass jeder sein eigenes Vorbild ist oder es doch werden kann - wenn er nur eine Chance erhält, sich zu verwirklichen in seinen besten Möglichkeiten (...), alles andere sei Grünkohl von achtzehnhunderteinundsiebzig."[383] Seine Devise lautet: "Fühle mit jedem, der Vorbilder nötig hat."[384]

Allzu gern möchte sich Heller als 'Progressiver' sehen und sich mit seinen fast vierzig Jahren bei den Studentendemonstrationen eingliedern. Von einem alten Polizisten muss er sich sagen lassen, dass ihm in all seiner Praxis noch niemand so erbarmungswürdig vorgekommen sei, "wie ein betagter Revolutionär. Einer, der nicht den Mut hat, zu seinen Jahren und

---

[379] Lenz, Vorbild 91.

[380] Lenz, Vorbild 29.

[381] Lenz, Vorbild 29.

[382] Lenz, Vorbild 29.

[383] Lenz, Vorbild 68.

[384] Lenz, Vorbild 18; siehe auch Brechts Galileo von 1943, in dem es heisst: "Unglücklich das Land, welches Helden bedarf."

Erfahrungen zu stehen. Unmögliches glauben - das kann man nur zu seiner Zeit, am Anfang."[385] Der Polizist hat nicht ganz Unrecht, wenn er Heller einen 'betagten Revolutionär' nennt: Janpeter Hellers Versagen besteht in seiner Unfähigkeit, "die Ursachen der Entfremdung"[386] zu seiner Familie zu sehen. Seine Ehe scheitert an den "permanenten Identifikationsversuchen mit den Jugendlichen, die er unterrichtet."[387] Seine Familie steht an zweiter Stelle.

Auch Rita Süssfeld wird innerhalb des Romans immer mehr in ihrer Legitimation, Vorbilder zu bestimmen, überprüft. Während Heller Vorbilder ablehnt,[388] ist Rita Süssfeld der Überzeugung, dass junge Menschen nach Vorbildern verlangen, da sie "Hilfe bei Entscheidungen," bei "Augenblicke(n) der Ungewissheit"[389] sein können. "Das Vorbild selbst" soll "durchaus problematisch, also menschlich" sein.[390] Sie vermittelt meist zwischen Pundt und Heller

---

[385]Lenz, Vorbild 18; Godehard Schramm meint hierzu, Lenz erzeuge Bilder, "die 'vorbildlich' in ihrer integrierenden Funktion sind. Da reagiert die Polizei mit 'Gelassenheit', wenn jemand 'angepflaumt' wird. Die Vorgesetzten verhandeln 'gutartig wie Gesten verraten.' Das könne keine Polizei sein, 'die zuschlagen, Wasser werfen und Panzerwagen, berittene Abteilungen oder Tränengas einsetzen würde." "Wiedererkennen der Wirklichkeit? Über das Vorbild von Siegfried Lenz," Deutsche Bestseller, deutsche Ideologie: Aufsätze zur Verbraucherpoetik , Hrsg. Arnold (Stuttgart: Klett, 1975) 105-6.

[386]Bassmann 182.

[387]Bassmann 182; Vorbild 198 gibt guten Aufschluss hierüber.

[388]anfänglich besonders radikal; doch später, als er sich über seine persönlichen Probleme klarzuwerden versucht, revidiert er gewisse Wertvorstellungen und Ansichten, die er ursprünglich hatte.

[389]Lenz, Vorbild 30.

[390]Lenz, Vorbild 30.

und steht den meisten Vorschlägen offen gegenüber. Da sie der Meinung ist, dass ein Vorbild an "Verpflichtung und Herausforderung"[391] grenzen sollte, versteht sie Dunkhase, den Verleger, nicht, als er ihr Beispiel als passiv abtut.[392] Die Wertvorstellungen des Verlegers sind ihr und Heller unverständlich. Dunkhase sei eben eine Person, "die niemand überzeugen kann, weil für sie jede andere Meinung eine verdächtige Autorität ist. Die werden nie unser Vertrauen in den Widerspruch begreifen."[393] Doch auch Rita Süssfelds Wertvorstellungen rücken ins Zwielicht, als sie an ihrem Vetter schuldig wird. Heino Merkel, der nur aufgrund einer von Rita Süssfeld angestellten Manipulation einen Preis verliehen bekommt, verliert sein nach einer langen Krankheit wiedergefundenes Selbstwertgefühl und verlässt seine Stadt. Rita Süssfelds Schwester Mareth klagt sie an: "durch dich hat er erfahren, was er wert ist: ein Ausrangierter, ein Kostgänger der Barmherzigkeit, der den Preis nur seiner Krankheit zu verdanken hat."[394]

Auch Valentin Pundt hat auf der Suche nach Vorbildern Gelegenheit, die eigenen Anschauungen zu überprüfen. Anfangs findet er Vorbilder, die "mehrdeutig" sind, "ungeeignet."[395] Er möchte eine Art 'Wegweiser' für die jüngere Generation sein. C.J. Jung bezeichnet zum Beispiel den Vater als "die Summe hergebrachter

---

[391]Lenz, Vorbild 19.

[392]Lenz, Vorbild bes. 339-340.

[393]Lenz, Vorbild 342.

[394]Lenz, Vorbild 327.

[395]Lenz, Vorbilder 19.

Meinungen."[396] Pundt möchte während seines Aufenthalts in Hamburg die Gründe für den Selbstmord seines Sohnes erfahren, der "am Ende eines sorglosen und nie gefährdeten Studiums" und eines "mit Auszeichnung bestandenen Examens"[397] geschieht. Meyerhoff interpretiert dies folgendermassen:

> Kann man die Schreibtätigkeit des Sohnes in der Deutschstunde auch als einen Versuch des Jüngeren, den Alten zu verstehen, sich mit ihm auseinanderzusetzen und dabei die Vergangenheit zu bewältigen, ansehen, so hat Lenz die Situation in Das Vorbild umgekehrt: zum ersten Mal will der Vater den Sohn verstehen.[398]

Man erfährt, dass Pundt recht autoritäre Erziehungsmethoden benutzte. Sein Sohn Harald musste zum Beispiel jeden Tag auf ein Kalenderblatt schreiben, wann er die Schule verliess und wann er zu Hause eintraf. Seine frühere Freundin, Lilly Fligge, sagt aus, dass Harald über jede Minute Rechenschaft abzulegen hatte. In ihrer Aussage lässt sich erkennen, dass Pundt selbst eine beträchtliche Schuld an Haralds Tod trifft:

> Vielleicht könnten Sie mir sagen, woran es lag, dass er immer auf der Jagd nach Gründen war, nach Belegen. Alles musste belegt und begründet werden, jede Abwesenheit, jeder Gedanke und jeder Wunsch, und wenn er etwas tat, dann musste es im voraus gerechtfertigt erscheinen (...),

---

[396] C.J. Jung, "Die Syzygie," Anima und Animus , GW 9.2: 32.

[397] Lenz, Vorbild 13.

[398] Meyerhoff 143; vgl. Ähnlichkeit Pundts mit Wibeau in Plenzdorfs Neuen Leiden des jungen W. : Hier versucht auch eine Vaterfigur aus bruchstückhaften Erinnerungen anderer, ein Bild von seinem Sohn (Edgar) zu machen; Wagener sieht in Pundt eher einen "Professor Unrat": Siegfried Lenz 72.

> ich persönlich vermute, dass das, was Harald so gut verbergen konnte, Angst war.[399]

Wenn sie Recht hat und Haralds Motiv die Angst vor der Lebensbewältigung war, so scheiterte Pundt an der Erziehung seines Sohnes, was er auch später in dem Brief an seine Frau zuzugeben scheint.[400] Meyerhoff ist der Meinung, dass gerade das Erlernen und Weiterentwickeln von Techniken der Lebensbewältigung ein "wesentliches Ziel der Erziehung" sein soll.[401] Harald widersetzt sich jedoch der bisherigen väterlichen Erziehung und sucht sein Vorbild in dem Popstar Mike Mitchner, "das Idol (...) von einigen hunderttausend Nichtangepassten."[402] Ganz begeistert ist er von ihm, wie sich aus Haralds Brief an Mike schliessen lässt: "Wir waren nicht bereit, die Welt als vollendete Tatsache anzuerkennen, mit diesen Vätern, diesen Richtern, mit diesen Verbrauchern und Vorgesetzten, und Du hast unserer Ablehnung die Stimme gegeben."[403] Mike ändert jedoch seine politische Linie und wird "Sänger einer heilen Welt", was Harald mit Einverstanden-sein gleichstellt.[404] Harald wird von seinem Idol, das Krach, Lärm, Geselligkeit und vor allem Oberflächlichkeit liebt, enttäuscht. Ein bitterer Schlag, da sich Harald ganz und gar mit ihm identifiziert hatte. Mikes Art zu

---

[399] Lenz, Vorbild 101-2.

[400] Lenz, Vorbild 138-142.

[401] Meyerhoff 150-1.

[402] Lenz, Vorbild 173.

[403] Lenz, Vorbild 204.

[404] Lenz, Vorbild 204.

leben, scheint sich in Konrad Lorenz' Die acht Todsünden der zivilisierten Menschheit wiederzuspiegeln:

> Eine der bösesten Auswirkungen der Hast oder vielleicht unmittelbar der Hast erzeugenden Angst ist die offenkundige Unfähigkeit moderner Menschen, auch nur kurze Zeit mit sich selbst allein zu sein. Sie vermeiden jede Möglichkeit der Selbstbesinnung und Einkehr (...). Für die um sich greifende Sucht nach Lärm, die bei der sonstigen Neurasthenie moderner Menschen geradezu paradox ist, gibt es keine andere Erklärung als die, dass irgend etwas übertäubt werden muss.[405]

Es soll also "irgend etwas übertäubt werden," oder wie Pundt schliesslich feststellt, darauf verwiesen werden, dass "wir etwas nötig haben. Dass etwas zu tun ist. Dass die Welt keine vollendete Tatsache, sondern veränderbar ist."[406] Meyerhoff ist der Ansicht, dass Pundt seine nicht rückgängig zu machende Wirkung auf seinen Sohn bereue, "im Gegensatz zum Vater in der Deutschstunde , dem vom Autor auch nicht die geringste Annäherung an ein derartiges Bewusstsein gegeben wird."[407] Auf jeden Fall erkennt Pundt, dass er nicht in der Lage ist, Vorbilder zu empfehlen, da in diesem Fall die persönlichen Erfahrungen dagegen sprächen.[408] Er kommt zu folgendem Schluss: "Ärzte und Pädagogen sollen sich nur einmal irren dürfen, und das kann schon zuviel sein. Meine Irrtümer

---

[405]Konrad Lorenz, Die acht Todsünden der zivilisierten Menschheit (München: Piper, 1973) 35-6.

[406]Lenz, Vorbild 226.

[407]Meyerhoff 154.

[408]Lenz, Vorbild 300.

jedenfalls haben das zulässige Mass erreicht, noch weiss ich nicht, wie ich mit den bisherigen Folgen fertig werden soll."[409] Mit seiner Hilflosigkeit erscheint er zum Schluss positiv: "ich hörte da Hilferufe, ich wollte helfen; die Folgen sehen Sie vor sich."[410]

4.1.4 Das "Vorbild" Lucy Beerbaum

Keines der von Pundt, Heller und Süssfeld dargestellten Beispiele wird der Aufgabe gerecht. Sie haben vergeblich nach vorbildlichem Handeln gesucht. Es ist Heino Merkel, Rita Süssfelds Vetter, der schliesslich Lucy Beerbaums Lebenslauf in die Diskussion bringt, mit den Worten: "ein heutiges Vorbild kann uns nur auf exemplarische Weise umstritten vorkommen."[411] Und umstritten ist Lucy als 'Vorbild', aber gerade deshalb liesse sich

> aus diesem bezeugten Leben etwas erwirtschaften, etwas Brauchbares im Sinne der Aufgabe, ein Vorbild, das bestätigt und bezweifelt werden will. Nur erwirtschaftet muss es werden, aufgefunden, herausgelöst aus einem Überangebot an Mitgeteiltem.[412]

Aus diesem "Überangebot an Mitgeteiltem" suchen sich die drei Pädagogen einen 'Wendepunkt', einen bedeutenden Vorfall, den sie in folgender Episode sehen:

> Als am 21. April neun Generäle und Obersten in Griechenland die Macht übernahmen, war sie sich noch

---

[409] Lenz, Vorbild 301.

[410] Lenz, Vorbild 298.

[411] Lenz, Vorbild 114.

[412] Lenz, Vorbild 117.

> nicht schlüssig über die Form eines Protests (...) Das änderte sich, als das neue Régime es für nötig befand, Männer und Frauen festzusetzen, von deren unabhängiger Meinung es sich bedroht fühlte. Ein abendliches Telefongespräch (...) brachte ihr die Gewissheit, dass auch Victor Gaibanides zu den Verhafteten gehörte, (...) da wusste sie nicht nur, dass es unerlässlich war, etwas zu tun; sie hatte auch schon eine Vorstellung davon, wie sie Anteilnahme und Solidarität ausdrücken sollte.[413]

Lucy Beerbaum entschliesst sich nun, nachdem die Junta der Obristen in Athen die Macht übernommen hatten, sich in Hamburg den gleichen Bedingungen zu unterwerfen, die ihre griechischen Freunde auszuhalten hatten. Es wird jedoch immer wieder darauf hingewiesen, dass ihre 'Anteilnahme' in Frage gestellt wird, besonders deshalb, weil Lucy betont, es wäre kein politischer Protest. "Hier wird nur noch auf Individualismus gesetzt, der seine Wirkungslosigkeit von vornherein in Kauf nimmt,"[414] Lucys Leiden ist derart privat, dass es von der Öffentlichkeit nicht registriert wird.[415] Zwei Jahre nach ihrem Tod ist der 'Fall' Beerbaum immer noch ein "Geheimtip", sagt Heino Merkel. Man versteht sie nicht; immer wieder wird ihr gesagt, wie sinnlos eigentlich ihr Opfer sei:

> (...) wenn man schon bereit ist, sich zu opfern, dann muss das Opfer doch wohl seinen Sinn haben, eine vernünftige Wirkung zumindest. Ein so weitgehender Einsatz muss doch gerechtfertigt sein, meine ich. Und dann erlebt man, wie leichtfertig und verschwenderisch ein äusserstes Opfer angeboten wird, so ganz und gar

---

[413] Lenz, Vorbild 258-9.

[414] Schramm, "Wiedererkennen der Wirklichkeit" 108.

[415] Siehe den sarkastisch geschriebenen Zeitungsabschnitt in Vorbild 171-172.

> unangemessen, da kann es doch nur Zorn und Bedauern geben oder beides.[416]

Lucy verteidigt sich mit folgenden und ähnlichen Worten: "Muss man sich bei allem, was man tut, fragen, wieviel man erreicht? Wie gross der Nutzen ist? Genügt es nicht, etwas zu tun, um sich selbst zu rechtfertigen?"[417]

Früher, jedoch, hatte sie immer auf den Nutzen der Tat gepocht; zwar liegt ihr immer das Menschlich-Gute im Sinn, doch versucht sie dies nicht immer auf dem richtigen Weg zu erreichen. Wenn sie meint, dass dubiose Mittel zum Ziel verhelfen, benutzt sie diese. Die Studentenwahl ist wohl das beste Beispiel hierfür.[418] Lucy akzeptiert ihr Amt als Studentensprecherin, obwohl sie weiss, dass es ein anderer gewonnen hat. Victor möchte, dass sie abtritt. Lucys Reaktion hierauf ist sehr besserwisserisch:

> Um also das Prinzip zu retten, sollen wir auf viele Verbesserungen verzichten, die ich schon eingeleitet habe und fest garantieren kann? (...) Wenn das Prinzip schon so anmassend auftritt: glaubst du nicht, Victor, dass wir es von Zeit zu Zeit ausser Kraft setzen müssen, einfach, damit es uns nicht blind beherrscht?"[419]

---

[416]Lenz, Vorbild 313-4; der gleichen Meinung wie der Arzt sind auch Lucys Chef vom biologischen Institut, der Reporter, angeblich auch Victor und ihre Nichten.

[417]Lenz, Vorbild 261.

[418]Lenz, Vorbild 221-225.

[419]Lenz, Vorbild 224.

Man merkt, dass Lucy Beerbaum 'alle Forderungen' eines Vorbilds erfüllt, die sich die drei Pädagogen gemacht haben:

> Das Vorbild selbst soll in einem Dilemma vorgestellt werden. Zwei Möglichkeiten der Deutung soll es zumindest geben (...) offenkundig ist der Konflikt zwischen äusserer Pflicht und innerer Anteilnahme (...) die Frage nach der Nützlichkeit des Opfers wird zwar gestellt, bleibt aber offen. Was zählen sollte: die Situation ist zeitgemäss (...). Wenn wir Wert darauf legen, dass ein Vorbild nicht chloroformieren, sondern zum Zweifel anstiften soll: hier können wir es finden.[420]

Dieser Ansicht ist der Verleger des neuen Lesebuchs jedoch nicht. Dunkhase sieht Lucys Tat als "ein Beispiel der passiven Auflehnung (...), ein privater Protest. Ein elegisches Nein."[421] Damit könne sich eine "emanzipatorische Erziehung nicht zufriedengeben: mit einem Protest, der taten- und deshalb folgenlos" bliebe.[422] Er bezieht sich auf Theorie und Praxis des politischen Kampfes, welches bestätigen würde, "dass nur durch Aktionen Veränderungen herbeigeführt werden können. Das revolutionäre Potential in den Schulen muss anders geweckt werden: durch Vorbilder, die handeln."[423] Heller erwidert hierauf sarkastisch, er möchte Dunkhase "auf eine neue Spielart der Arroganz aufmerksam machen - Handeln um jeden Preis."[424] "Wahl und

---

[420] Lenz, Vorbild 318.

[421] Lenz, Vorbild 338-9.

[422] Lenz, Vorbild 339.

[423] Lenz, Vorbilder 339.

[424] Lenz, Vorbild 339.

schwierige Urteile" werden aber nicht nur von den drei Pädagogen, sondern auch "vom Leser (...) verlangt." Darin liege die Schwäche und zugleich die Stärke dieses Romans.[425]

4.1.5 Wissenschaft - Literarisch behandelt

Schon vor dem Kapitel "Wahl und schwierige Urteile"[426] des Vorbilds, hat Lenz sich lebhaft für deutsche Politik interessiert, hat sich auch Gedanken über zeitgenössische Themen, wie die Stellung der Wissenschaft in der heutigen Gesellschaft, gemacht und diese literarisch verarbeitet. Für Lenz ist die Literatur Teil der Gesellschaft und muss sich deshalb mit aktuellen Themen auseinandersetzen. Kenneth Eltis meint mit Recht, dass Lenz nicht der Meinung sei, dass wir, "auch wenn wir im Besitz 'der letzten glanzvollen Erkenntnisse' sind, die uns die Wissenschaften geliefert haben, ein besseres Verständnis für das Individuum und seine Lage" hätten.[427] Um jedoch ein "besseres Verständnis" zu erreichen, muss die Literatur da übernehmen, wo die Wissenschaft aufhört:

> Hier aber beginnen die Aufgaben einer Literatur von erklärter Parteilichkeit. Die Herkunft einer allgemeinen Trauer zu bestimmen; das Scheitern unserer Entwürfe zu begründen; die Furcht verständlich zu machen und der Hoffnung Namen zu geben: (...) den Schrecken zu neutralisieren und die Not als veränderbar zu

---

[425] Wagener 80.

[426] Lenz, Vorbild 339.

[427] Kenneth Eltis, "Siegfried Lenz und die Politik," Der Schriftsteller Siegfried Lenz, Hrsg. Russ, S. 76; er bezieht sich hier auf Lenz' Stellungsnahme in "Der Wettlauf der Ungleichen."

> beschreiben; die Chancen der Sprache zu erproben und zu belegen, dass es richtiges und falsches Handeln gibt.[428]

Nikolaus Reiter zitiert in einer seiner Anmerkungen einen von Charles Percy Snow gehaltenen Vortrag über "The two Cultures and the scientific Revolution,"[429] der angeblich auf die "wieder in Gang gebrachte Diskussion über die Beziehung zwischen Literatur und Wissenschaft"[430] zielte. Weiter bemerkt er, dass auch Herbert Marcuse betont, die Literatur spreche eine eigene Sprache, "die substantiell von der der Wissenschaft verschieden" sei, weil sie "eine andere Welt" vermittle, "die anderen Masstäben, Werten und Prinzipien" gehorche.[431]

Lenz' Standpunkt sieht folgendermassen aus:

> Was Literatur zu jeder Zeit vermochte, vermag sie auch im Zeitalter der Wissenschaft: die Lust zu wecken zu unmittelbarer Teilnahme am Dargestellten. (...) Aus dieser Lust zur Teilnahme ergibt sich ein Aufschluss über uns selbst.[432]

In der heutigen Zeit müssen Wissenschaftler verschiedenster Disziplinen erkennen, dass das, was zählt, die Nutzung ihrer Forschungsergebnisse ist, nicht deren möglicher Missbrauch. Im

---

[428]Lenz, "Der Wettlauf" 139-140.

[429]Reiter 260.

[430]Reiter 260.

[431]siehe Herbert Marcuse, "Bemerkungen zu einer Neubestimmung der Kultur," Kultur und Gesellschaft Bd.2 (Frankfurt/Main: n.p., 1965); nach Reiter 260.

[432]Lenz, "Wettlauf" 142.

Vorbild ist sich Rainer Brachvogel, Lucys Assistent, hierüber im klaren; er bekennt,

> dass, wenn auch die Möglichkeiten ungeheuer seien, die zu erwartenden Resultate ihn schwanken liessen, und nicht nur dies: mitunter schaudere ihn vor den Folgen, die die Wissenschaft vom Leben haben könnte. Die furchtbarsten Triumphe der Alchemie, sagt er, stehen erst bevor, nämlich wenn sich der Mensch selbst zum Gegenstand des grossen Experiments macht und Schöpfer und Geschöpf zugleich ist.[433]

Lucy entgegnet, dass wir "das Vorrecht, mehr zu wissen als frühere Generationen" hätten. Sie gibt zu, dass dieses Wissen eventuell "zur Selbstzerstörung führen" könne, "deswegen führt Dummheit noch lange nicht zum Heil (...). Wer es nicht aushält, wer das neue Wissen nicht" ertrage, der könne desertieren. "Fahnenflucht vor unaufhaltsamer oder unerträglicher Erkenntnis - sie habe es immer gegeben, und es gibt sie auch heute."[434] Und der Direktor der evangelischen Akademie, bei der diese Ansichten vorgetragen werden, macht folgende Unterscheidung:

> Der Glaube als bestätigende, als institutionsbildende Kraft, die ein Ziel kennt; die Wissenschaft als ziellose Energie der Erkenntnis, die nur sich selbst sucht; hier irrationale Erfahrung, die zu etwas verpflichtet; dort konkrete Erfahrung, die zu elementarer Gesetzmässigkeit führt; hier Gewissheiten, dort Wissen; der Glaube als gesteigerte Sicherheit in der Welt, und so fort; Die Wissenschaft als selbstlose Aufklärung, deren Resultate umstritten sind.[435]

---

[433] Lenz, Vorbild 243.

[434] Lenz, Vorbild 243-4.

[435] Lenz, Vorbild 240-1.

Als Siegfried Lenz 1970 seine Dankrede für den Literaturpreis der Freimaurer und den Lessing-Ring hielt, stellt er Literatur und Wissenschaft einander gegenüber: "Der Chemiker kennt und verwaltet die Formeln des neuen Kampfstoffes; der Schriftsteller verwaltet die Angst, die von diesen Formeln ausgeht."[436] In Das Vorbild ist zwar nicht direkt die Rede von Chemikern und Kampfstoff, aber man merkt, dass etwas sehr Ähnliches zur Diskussion ansteht: nämlich die Frage, inwiefern man Arbeit am menschlichen Fortschritt rechtfertigen könne und wie sich Fortschritt und anhand welcher Werte überhaupt definieren lasse:

> Diese Frage, aber auch die andere nach dem Pathos einer Frau, die in Hamburg versucht, politische Haft unter griechischen Bedingungen zu simulieren. Wieviel Fertigkeit Lenz sonst auch in diesem Roman an den Tag legt, wieviel Menschliches er spielerisch und ironisch vom Tisch wischt, hier hat er nur seine Zweifel anzumelden, und er bekennt sich zu ihnen.[437]

4.1.6 Abschliessende Überlegungen

Was bei den meisten negativ urteilenden Kritikern den grössten Widerwillen zu erregen scheint, äussert sich in dem wiederholten Vorwurf, Lenz sei nicht auf der Höhe der pädagogischen Diskussionen.[438] Nach seinem Gespräch mit Lenz meint Durzak:

---

[436] Lenz, "Wettlauf", und Die Zeit vom 15.5.1970.

[437] Nolte 25.

[438] bes. Mayer und Schramm.

> So wie der Auftritt der Athener Obristen längst ins Museum der Zeitgeschichte abgewandert ist, wirkt auch Lucy Beerbaums theatralische Protest-Aktion wie aus dem Theater-Fundus entliehen. Gewiss, die moralische Identitätskrise, von der Lenz ausgeht, ist wichtig genug, nur gerät sie in seiner abstrakt moralisierenden Demonstration selbst in die Nähe von negativen Lesebuch-Klischees.[439]

Reiter ist hier positiver; er meint, dass Lenz sicher keine wissenschaftlichen Anleitungen geben wollte, wie ein Lesebuch zu schreiben wäre. Er wollte zeigen, dass es immer dem einzelnen überlassen ist, ob und welche Vorbilder er sich nehmen will.[440] Lenz besteht darauf, Zweifel und Widerspruch zu ermöglichen, da diese heutzutage ein wesentliches Element humaner Existenz darstellen. Bassmann sieht in dem im "Brecht'schen Sinn offene(n) Schluss" eine Herausforderung an den Leser, "die Entscheidung selbst zu fällen; die Überlegungen des Autors" wären nur "anregende Impulse. Die Entscheidung über gesellschaftspolitische Möglichkeiten und Verhaltensweisen" bleibe "allein dem Leser überlassen."[441] Dieses "Verfahren der gelegentlichen Distanzierung des Lesers" hängt nach Beckmann "eng mit dem pädagogischen Thema des Romans zusammen, denn der Leser soll ja selbst nachdenken über die Beispiele für das Lesebuch, selbst urteilen über die Vorbilder."[442] Der Leser werde "zum Komplicen seines strategischen

---

[439]Durzak, Der deutsche Roman der Gegenwart 228.

[440]Reiter 137.

[441]Bassmann 190.

[442]Beckmann 13.

Konzepts";[443] seine Funktion wäre auch "die des betrachtenden und wertenden Teilhabers."[444] Wichtig ist, dass Lenz nie eines der vorgeschlagenen Vorbilder verwirft: er rückt sie lediglich in ein zweifelhaftes Licht. Lenz rechtfertigt seine Art, wie er diesen Roman geschrieben hat, selbst:

> Wer den Schriftsteller nur danach zur Kenntnis nimmt, ob er auf 'der Höhe der Zeit' schreibt, der macht ihn zum gehetzten Kellner einer fragwürdigen Aktualität.[445]

4.2 "Sprachverlust, das ist nicht weniger als Weltverlust"[446]

Mit dem Roman Der Verlust verlagert Lenz die Probleme vom Politisch-Sozialen ins Psychologisch-Menschliche:

> Während es in Deutschstunde und Heimatmuseum um deutsche Zeitgeschichte ging und in Das Vorbild um bundesdeutsche Gegenwarts- und Sozialkritik vor politischer Kulisse, sind das Politisch-Historische und Sozialkritische in Der Verlust völlig ausgeklammert.[447]

Ethisch-politische Zwangslagen, in denen der einzelne hilflos einer übergrossen politischen Macht gegenübersteht, gibt es hier nicht; der Bewusstseinskonflikt rückt ins rein Menschliche.[448] Lenz

---

[443] Beckmann 12.

[444] Bassmann 190

[445] Lenz, "Von deutscher Vergesslichkeit," Elfenbeinturm 133.

[446] Lenz, Der Verlust (1981; München: dtv, 1985) 126.

[447] Wagener 88.

[448] Vgl. Walter Hinck, "Sprachverlust ist schon der halbe Tod," FAZ 29.8.1981: "Wandten sich Romane wie Deutschstunde und Heimatmuseum der Zeitgeschichte zu, so rückt Lenz im neuen Roman

beabsichtigt, "möglichst durchschnittliche Menschen mit durchschnittlichen Konflikten und in mittelmässigen Situationen vorzustellen."[449] Hierbei lässt er sich mit anderen Erzählern auf einen Nenner bringen, die "die Durchschnittlichkeit als werthaft, sogar als beachtenswert" vorstellen.[450] Sein Interesse gilt der "menschlichen 'Mitte', dem typischen, soziologisch Repräsentativen (...). Dabei versteht er es ausgezeichnet, mitten im Alltäglichen das Merkwürdige, Sonderlingshafte" aufzuspüren.[451] Dieses 'Alltägliche' spielt sich hier in einer Grossstadt ab, in der die Mehrzahl der Menschen sich gegen menschliche Kontakte abzuschirmen scheint. In dieser Distanz liegt Unmenschlichkeit; zudem bedingt sich durch das ungewollte Zusammengepferchtsein aggressives Verhalten, das in mehreren Episoden zum Vorschein kommt. Es scheint, als ob das Scheitern vieler Figuren aus Lenz' Romanen eine Folge ihres Unvermögens ist, aus den gemachten Erfahrungen zu lernen, sie zu verwerten und sich ihrer Umwelt, so gut wie möglich, anzupassen.

---

merklich von ihr ab"; siehe auch David Roberts, "Tendenzwenden," Deutsche Vierteljahresschrift 56 (1982): 308: Zu diesem Zeitpunkt "kündigt sich ein neues ökologisches Bewusstsein, eine neue Bestimmung der menschlichen Bedürfnisse an. Hier ist die Kulturaufgabe."

[449]Arnold, Geschichte der deutschen Literatur aus Methoden 334.

[450]Arnold, Geschichte der deutschen Literatur aus Methoden 334.

[451]Swiatlowski 82.

4.2.1 Das Sprechen als Medium von Erfahrung und Verantwortung

In Gesprächen mit Sperber und Kolakowski sucht Lenz eine Antwort auf die Frage, ob Erfahrung vermittelt werden könne.[452] Durzak stellt eine solche Situation in Frage, wo "die Sprache Sachen nicht mehr ausdrücken kann und nur der Erzähler in der Lage ist ganz zu begreifen, was eigentlich gemeint ist, weil der Erzähler das Ziel kennt."[453] Lenz meint darauf, Kommunikation und Mitteilbarkeit seien immer ein Risiko.

In dem Roman Der Verlust wird dargestellt, wie fehlende Kommunikation Erfahrungen und angeeignete Werte nutzlos zu machen scheint. Im Vordergrund wird ein pathologischer Fall von Sprachverlust beschrieben. Es gibt zwei Handlungen - die eine zeigt Ulrich Martens und seine Versuche, wieder sprechen zu lernen; die andere Nora, die Uli psychologisch sehr helfen könnte, ihn innerlich und äusserlich jedoch flieht; es existiert folgende Situation:

> Gerät in der Auslieferung eines Menschen an den anderen der eine in den Besitz fast schrankenloser Macht, der andere in den Zustand der Ohnmacht, so kann nur durch einen Akt der Schenkung dem Menschen seine Freiheit wiedergegeben werden, die beide aus ihrer Abhängigkeit befreit und zu Partnern macht.[454]

---

[452]Hrsg. Mensak, Gespräche 21: Lenz hält Literatur für "formulierte(n) Bestand an gemachter Welterfahrung."

[453]Durzak, Gespräche 179.

[454]Hans Kügler, Weg und Weglosigkeit (Heidenheim: Heidenheimer Verlagsgesellschaft, 1970) 135.

Anhand von Ulrich Martens und seiner 'Ohnmacht', macht Lenz uns "unsere Abhängigkeit von der Kommunikationsfähigkeit mit anderen Menschen deutlich, zeigt er, dass Sprachlosigkeit tatsächlich eine Verbannung ins eigene Innere darstellt."[455] So wie in Deutschstunde dem Polizisten keine konkreten Fingerzeige für sein Verhalten in moralischen Konfliktsituationen gegeben werden, so dient auch Noras Freiheit der Entscheidung ihr als einzige Wertquelle der humanen Moral.

In diesem Roman werden alle mit der Sprachlosigkeit konfrontiert. Normalerweise hat Sprache die einfache Funktion, als Medium direkte Verständigung zwischen Menschen herzustellen. Für Uli Martens ist Sprache jedoch mehr: als eloquenter Fremdenführer ist sie gewissermassen sein Werkzeug: "Nie habe ich einen Menschen gekannt, der so gern redete wie er; wenn er redete, dann lebte er. Redend konnte er alles beweisen."[456] Der Protagonist muss wegen seines Unfalls erleben, wie sehr er ohne Sprache von der Welt abgeschnitten ist. Und der Professor ist der Ansicht, dass

> der Ursprung der Sprache nicht in dem Bedürfnis liege, zu beschreiben, zu deuten oder zu imitieren, sondern in dem Verlangen, zu warnen, zu befehlen und zu schützen. Das erste Wort sei gewiss ein Befehl gewesen.[457]

---

[455] Wagener 91.

[456] Lenz, Verlust 189.

[457] Lenz, Verlust 215; Stanislaw Lec sagte einmal: "Don't shout for help at night. You might wake your neighbours." Cynic's Lexicon 124.

Bei diesem beklagenswerten Zustand ist es wahrlich schade, dass Gestik nicht ausreicht, um "dem spontan Gewünschten Ausdruck zu verleihen."[458] Gerade Nora sollte wissen, was Uli nötig hatte, auch ohne Worte; sie will lange nichts verstehen. Ulis Erfahrungen scheinen ihren Handlungswert zu verlieren, da sie eben unausgesprochen bleiben. Verzweifelt stellt er immer wieder fest, dass er sich nicht auf sie berufen kann.

4.2.2 Identitätssuche bei beiden Protagonisten

Uli fühlt sich "ohne Identität";[459] um diese wiederzuerlangen, muss er die verlorene Verbindung zu seiner Umwelt wiederherstellen; Lenz drückt dies folgendermassen aus:

> Das Unternehmen Identitätssuche, auf das sich fiktive Personen stellvertretend eingelassen haben, endet mit der Erkenntnis, dass es immer die anderen sein werden, die zu unserer Identität entscheidend beitragen.[460]

Dieser Versuch lässt ihn erkennen, wie sehr er doch einen stabilen Halt braucht; anders als früher, als er der Meinung war: "bei ihm dürfe nichts endgültig sein."[461] Früher ging er auch jeder Schwierigkeit aus dem Weg, wobei er sich im Verlauf des Romans ihnen stellt.

---

[458] Lenz, Verlust 215-6.

[459] Lenz, Verlust 206.

[460] Lenz, "Ruiniert durch Erkenntnis," Elfenbeinturm 138.

[461] Lenz, Verlust 17; vgl. auch 28: "Für ihn gäbe es nichts Endgültiges, von Zeit zu Zeit müsse er etwas Neues ausprobieren."

Uli Martens und Nora Fechner treffen sich zum ersten Mal auf der Strasse, als "sich Bürger zu der Frage" eines Rundfuhkreporters äussern sollen, "ob Denkmäler noch zeitgemäss seien."[462] Sie sind beide der gleichen Ansicht: "Glücklich stimmte Nora der Meinung zu, dass Denkmäler uns auch die Irrtümer der Geschichte vor Augen führten."[463] Ganz anders sind jedoch ihre Persönlichkeiten. Während Uli vor seinem Unfall sicher und selbstbewusst auftritt und von seinen Kollegen geachtet wird, mangelt es Nora an Selbstbewusstsein und Kontaktvermögen. Das kleinste, unvorhergesehenste Ereignis führt bei ihr zur Panik: "Jeder Konflikt war für sie eine Nötigung zum Stillhalten, verurteilte sie zu anfänglicher Gelähmtheit."[464] Gerade dies kommt dem Leser so frustrierend vor: er ist sich bewusst, "dass es für (sein) Verständnis eine Grenze gab."[465] Nora weigert sich, nach ihren Gefühlen zu handeln: in Frau Grants Anwesenheit ist es ihr peinlich, über den gemeinsam mit Uli geplanten Urlaub zu sprechen; ihren Arbeitstag will sie trotz familiärer Gründe nicht unterbrechen, und am Anfang ihres Krankenhausbesuchs ist ihr das Händehalten peinlich. Ihr grosser Wunsch wäre, "einmal auf dem Land zu leben, dort, wo man mit sich übereinstimmt, wo man sich um Gefühle nicht zu bemühen braucht,

---

[462]Lenz, Verlust 44.

[463]Lenz, Verlust 44; vgl. Lenz, "Von deutscher Vergesslichkeit," Elfenbeinturm 129: "Ich bin jedesmal verblüfft über die Sorglosigkeit, mit der heute viele junge Leute die Lektionen der Geschichte für überflüssig erklären."

[464]Lenz, Verlust 86.

[465]Lenz, Verlust 75.

einfach, weil sie von selbst entstehen."[466] Nora möchte in Verhältnissen leben, "die nicht fortgesetzt Entscheidungen nahelegten."[467] Uli, andrerseits, bezog immer seine Sicherheit daraus, "dass er jederzeit das Recht für sich beanspruchte, neu zu wählen, umzukehren, zu widerrufen."[468] Nur so lassen sich Erfahrungen machen, was zu einem besseren Selbstverständnis und Weltverständnis führen wird. Neuen Erfahrungen soll man gegenüber offen sein und nicht, wie Nora, aus dem Weg gehen. "Sich-Sperren gegen Erfahrung" bedeute nach Reiter, "auch zunächst Ablehnung der Einsicht in die Gesellschaftlichkeit des Individuums."[469] Doch im Laufe des Geschehens verhelfen etliche Episoden den Hauptfiguren, besonders Nora, durch Erfahrung zu einem neuen (Wert-)Verständnis und zu sich selbst zu finden. Vielleicht sind ja Krisen im persönlichen Bereich ab und zu notwendig, um eine Neuorientierung zu veranlassen.

Mensak meint, Lenz gehe es darum, zu zeigen, dass in unserer heutigen Welt, "Werte ja an sich ein umstrittener Begriff sind und altern und überholt werden können."[470] Joswig fragt in der Deutschstunde: "Sind sie denn gar nichts wert, die Erfahrungen?"[471] Er möchte, dass die jugendlichen Insassen aus den Fehlern der

---

[466]Lenz, Verlust 96.

[467]Lenz, Verlust 125.

[468]Lenz, Verlust 125.

[469]Reiter 207.

[470]Mensak 103.

[471]Lenz, Deutschstunde 211.

Vergangenheit lernen. Auch Pundt in Das Vorbild erscheint am Schluss positiv, da er aus seinen Fehlern gelernt hat. Indem er zu dem Schluss kommt, dass er anderen keine Vorbilder empfehlen kann, stellt er die bis dahin akzeptierten Werte in Frage. Er sagt ja auch, es sprächen "die persönlichen Erfahrungen dagegen," dass er Vorbilder empfiehlt.[472] Pundt ist sich seiner Verantwortung nun neu bewusst.

Auch Nora darf ihrer Verantwortung einem ihr nahestehenden Menschen gegenüber nicht davonrennen. Sie kann, wie Ulis Arzt meint, viel Gutes tun: "Jetzt kommt viel darauf an, dass seine Beziehungen erhalten bleiben. Er braucht das Band, die Brücke, das Zeichen von ausserhalb seines Verlustes. Er braucht Ihre Hilfe."[473] Dies scheint sie sich nach und nach zu Herzen zu nehmen: In Fachbüchern liest sie alles über die Problematik des Sprachausfalls, sie nimmt Uli vor seinem Bruder in Schutz, kennt und respektiert seine Grosszügigkeit und beginnt ganz einfach, ihn besser zu verstehen.

4.2.3 Überwindung der Passivität

Lenz zeigt zum Schluss jedoch nicht nur Nora in einem positiveren Licht, sondern auch alle die, die Uli gegenüber echte, menschliche Anteilnahme zeigen.[474]

---

[472] Lenz, Vorbild 300.

[473] Lenz, Verlust 127.

[474] Taxi- und Busfahrer, Wirt des Lokals, Polizisten und der Professor.

Ganz so negativ wie Kügler sieht er die Gesellschaft nicht;

Kügler meint:

> Was dem Menschen in dieser Gesellschaft zusteht, ist der schmale, flache, d.h. geschichtslose Bereich der Gegenwart, den er allgemein verständlich lebend besetzt und über den er gedankenlos verfügt.[475]

Kolakowski meint, es gehe dem Menschen von heute viel zu gut, viel zu leicht könne er apathisch und teilnahmslos sein: "Alles wird ihm in dieser zivilisierten Welt abgenommen, d.h., jede Verantwortung für sich und damit eigentlich auch für die Gesellschaft."[476]

Nora, wie auch Uli, scheint am Schluss bereit zu Kompromissen und füreinander verantwortlich zu sein. "Einige Erfahrungen macht man ungewollt und andere mit Absicht," sagt Lenz.[477] Die gewollten und unerwarteten Erfahrungen verschmilzen hier, und beide 'Lebensbilder' finden sich beim Wiedereingliedern in die Gesellschaft besser zurecht. Uli überwindet seinen Tiefpunkt, den er gleich nach dem Unfall folgendermassen ausdrückt:

> nichts wünschen wir sehnsüchtiger, als richtig verstanden zu werden (...) das Schlimmste, Herr Doktor Nicolai, besteht wohl darin, dass man sich auf nichts mehr berufen kann, auf keine Erfahrung, Einsicht und das andere (...)

---

[475]Kügler, Weg und Weglosigkeit 128.

[476]Mensak, Gespräche 110-111.

[477]Lenz im Gespräch mit Gustav Heinemann, "Was kann man schreibend für den Frieden tun?" in: Der Friede und die Unruhestifter, Hrsg. Hans J. Schultz (Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1973) 344.

> die Vergangenheit ist plötzlich bedroht, das, was wir zum Erklären brauchen und was uns erklärt.[478]

Das heutige Leben mit all seinen Wertvorstellungen wird hier in einer krisenhaften Zeit beschrieben, doch sollte man sich folgendes vor Augen halten:

> Rather than viewing our age as a period of hopeless decline, we should instead attempt to comprehend our age as a time of crisis and transition. This does not mean unfounded optimism: As a matter of fact, the dangers should not and must not be belittled. The truly great writers of our time are hardly the ones who try to hold on to an unproblematic, sterile, classical tradition remote from our own time and life. Great writers are those who see the crisis, present its problems, and try to overcome them.[479]

Diese Ansicht spiegelt sich auch in Dürrenmatts Ansicht, "die Gerechtigkeit der Welt" sei "abhängig vom menschlichen Tun. Die Welt ist so, wie der Mensch sie macht."[480] Wenn es an der Welt im Grossen und an der Gesellschaft im Kleinen etwas auszusetzen gibt, so muss die Änderung des Zustands durch den Menschen erfolgen.

Lenz beschreibt eine alltägliche Geschichte, mit der sich der Leser identifizieren kann.

> Gebunden an eine historische Situation, schon durch Sprache, an ein Publikum von Zeitgenossen, durch gemeinsame Sprache und die in ihr aufbewahrten Erfahrungen, muss es der Literatur schwerfallen, sich

---

[478] Lenz, Verlust 101,103.

[479] Joseph Strelka, "Hermann Broch: Comparatist and Humanist," Comparative Literature Studies 12 (1975): 69.

[480] Dürrenmatt, Monstervortrag 90-91.

> 'rein' und 'frei' zu halten, unengagiert (...), weil sie ihre Zeitgenossenschaft ausdrücken muss.[481]

In Der Verlust wie in Das Vorbild werden 'Lebensbilder' dargestellt, die nicht unbedingt 'vorbildlich', jedoch menschlich sind.

---

[481] Baumgart 109.

5. HEIMAT

Arthur Häny, der in seinem sprachgeschichtlichen Exkurs zu dem Schluss kommt, dass die germanischen Sprachen mit "erstaunlicher Folgerichtigkeit" an der "Grundbedeutung dieser Wurzel 'heim'" festhalten, stellt weiterhin fest, dass die Sprache mit Treue "mitten in einer höchst wandelbaren Welt, an unwandelbaren Werten festhält."[482] "Heimat" sei also "nicht zuletzt ein Lebensraum, ein Lebenszustand, in dem wir uns wohl fühlen, in dem alles so ist, wie es 'eigentlich' sein sollte, oder kurz gesagt, ein Ort der Geborgenheit."[483]

Goethe und Schiller verstanden mit ihrer kosmopolitischen Haltung eines Weltbürgers unter Heimat keinen geographischen Raum; Schiller sah seine Pflicht als Philosoph und Dichter darin, "zu keinem Volk und keiner Zeit zu gehören, sondern im eigentlichen Sinn des Wortes der Zeitgenosse aller Zeiten zu sein."[484] Ein deutscher Zeitgenosse, Peter Härtling, sieht in dem Begriff "Heimat" ein "vertracktes Thema":

> Wie oft ist Heimat verraten worden von politischen Menschenfängern, wie oft wurde sie verhöhnt in billigen, sich anbiedernden Liedern und Geschichten. Im Grunde sollten wir ohne Beschwernis und Beschwerde über sie reden können, denn schliesslich hatten wir sie alle einmal. Ob wir sie noch haben, hat mit unserer

---

[482] Arthur Häny, Die Dichter und ihre Heimat. Studien zum Heimatverhalten deutschsprachiger Autoren im 18., 19. und 20. Jahrhundert (Bern: Francke Verlag, 1978) 11.

[483] Häny 14.

[484] Schillers Brief an Friedrich Jakobi v. 25.2. 1795.

> individuellen und sehr häufig mit der Geschichte überhaupt zu tun.[485]

In beiden in diesem Kapitel untersuchten Romanen, Heimatmuseum und Exerzierplatz, wendet sich Lenz diesem Stoff aus der deutschen Vergangenheit zu: den Heimatlosen und Vertriebenen, die sich in einer neuen Zeit und in einem neuen Land zurechtfinden mussten. Folgende Situation existierte nach Härtling:

> Auf jeden Fall ist Heimat in unserer jüngsten Vergangenheit verraten und verdorben worden, und nach 1945 gab es zwar Heimatvertriebene und Einheimische, doch von Heimat war nicht mehr die Rede, nur von dem ungleich wichtigeren Zuhause (...). Also richtete man sich ein, richtete sich auf, hatte Erfolg, vollbrachte zumindest ein ökonomisches Wunder, allerdings unter der Preisgabe von Geschichte.[486]

Zwei russische Zeitgenossen, Jewtuschenko und Salygin, sind der Ansicht, dass die "Menschheit" für uns "in der Heimat beginnt":

> Und nur das Nichtverbergen, nur das Nichtverschweigen all dessen, was in unserem Heimatland vor sich geht, verleiht das moralische Recht, die ganze Welt zu vertreten (...). Zwei Probleme stehen im Leben der ganzen Menschheit gegenwärtig an vorderster Stelle: das von Krieg und Frieden und das von der Ökologie. Und das eine wie das andere wirft die Frage auf: sein oder nicht sein.[487]

---

[485] Peter Härtling, Über Heimat (Ludwigsburg: Aigner Verlag, 1982) 5.

[486] Härtling 16-17.

[487] Leonid Leonow, Jewgeni Jewtuschenko und Sergej Salygin, "Worte zur Zeit", Sinn und Form 38.2 (1986): 255.

5.1 Berechtigung und Missbrauch eines Heimatbegriffs

> Man darf sein Land, einen Staat, eine Nation, nie zum Götzen machen; über dem Land, dem Staat, der Nation, steht immer der einzelne Mensch, der nicht erwürgt werden darf.[488]

Mit dem Roman Heimatmuseum hat Siegfried Lenz die Auflagenrekordhöhe von 200 000 Exemplaren schneller erreicht als mit Das Vorbild und Deutschstunde. Schon ein Jahr nach dem Erscheinen des Romans Heimatmuseum betrug die Gesamtauflage insgesamt 5.5 Millionen Exemplare, was für einen literarischen Autor beachtlich ist. Seine Themen müssen also ansprechen: Immer wieder betont Lenz, dass das Schreiben über Konflikte, Verfolgungen, Elend und Krieg für ihn ein freiwillig übernommenes Zeugnis ist; als 'Mitwisser' und Beteiligter ist er sich seiner Verantwortung bewusst. Er betont oft sein Interesse an historischen Bezügen seiner Werke.[489] Mit diesem Roman

> setzt Lenz seine Auseinandersetzung mit der faschistischen Vergangenheit der Deutschen fort. Er wählt jedoch einen anderen Ansatzpunkt. Galt Lenz' kritische Aufmerksamkeit in der Deutschstunde der Pervertierung des Pflichtbegriffs, so bildet die Frage nach den politischen Implikationen einer falsch verstandenen, zu unlauteren politischen Zwecken eingespannten Heimatliebe das Problemzentrum des neuen Romans.[490]

---

[488] Eduard Stäuble, Max Frisch. Gesamtdarstellung seines Werkes (St. Gallen: n.p., 1967) 172.

[489] Lenz, Protokoll, Hrsg. Rudolph, S. 97.

[490] Swiatlowski 89.

Er beschreibt "die literarische Vergangenheitsbeschwörung eines Stücks deutscher Geschichte und Geographie, das nur noch in der Vergangenheit lebt: des Ostpreussens der masurischen Seen, in dem Lenz aufgewachsen ist und dessen Landschaft und Menschen er (...) wiederverlebendigt."[491]

Alfred Häsler gegenüber meint Lenz, er habe mit seinem Roman versucht, den Heimatbegriff darauf auszufragen, "was (es) heisst, wenn in der Bundesrepublik Deutschland Hunderttausende Menschen sich bereit finden, einen Heimatgedanken zu unterstützen, die wie ich, die Heimat verloren haben." Lenz gibt aber auch zu bedenken, dass Heimat sich schon immer als "janusköpfige Offerte" darstelle:

> einerseits als Sehnsucht, sich aufgehoben zu fühlen, in einem utopischen Einverständnis zu sein mit dem, was man das heimatliche Inventar nennt, und auf der anderen Seite

---

[491] Durzak, Der deutsche Roman 228; vgl. hierzu Lenz' Erzählbände, besonders So zärtlich war Suleyken, die die Wesenszüge der Menschen aus den Ostgebieten humorvoll beschreiben; siehe auch Elm, "Komik und Humor. Die masurischen Geschichten", Der Schriftsteller Siegfried Lenz, Hrsg. Russ, 191-204, der meint, dass diese Geschichten abseits ernsthafter Gesellschaftskritik, Menschenwürde und Menschlichkeit beschreiben und ganz und gar unpolitische Dichtungen seien; Elm, "Gesellschaft und Humor in So zärtlich war Suleyken", Siegfried Lenz. Deutschstunde. 101-104: das fiktive Dorf stünde für das Ideal märchenhafter Menschlichkeit im Zeitalter der Inhumanität; Just, "Siegfried Lenz als Erzähler" 112-124, bes. 118: Just bemerkt, dass viele der begabtesten Erzähler aus den verlorenen Ostgebieten kommen (wie Grass und Bobrowski); Ursula Reinhold, Tendenzen und Autoren 63-68: sie ist der Ansicht, dass die Schuldfrage am Krieg und die Frage nach der Schuld der Deutschen gegenüber ihren östlichen Nachbarn, wie sie Lebensthema von J. Bobrowski sei, von Lenz nicht ausdrücklich gestellt werde; siehe auch den 1975 erschienenen Band von Lenz Der Geist der Mirabelle, der in mancher Hinsicht mit den Suleyker Geschichten verwandt ist: diesmal ist Bollerup das fiktive Dorf, von dem Lenz im Vorwort sagt: "Bollerup ist kein vergessenes Dorf. Es liegt weder im Rücken der Geschichte noch in der geographischen Abgeschiedenheit, die der Idylle bekömmlich ist. Es ist ein Dorf von heute."

> als das, was aus diesem Bewusstsein hervorwächst: eine Engstirnigkeit, eine Selbstzuerkennung von besonderen Qualitäten in der Enge und damit die Abwertung des andern, des Andersartigen. Natürlich haben die Nationalsozialisten in besonders fataler Weise 'Heimat' gerade in diesem Sinne auszubeuten versucht.[492]

Und in seiner Unterhaltung mit Wilhelm Schwarz redet Lenz über seine 'Heimat' Lyck, wo er seit dem Krieg nicht wieder gewesen sei. Auf Schwarz' Frage, ob er, wenn es die politischen Verhältnisse gestatteten, zurück nach Ostpreussen ginge, um dort zu leben, antwortet er: "Ich glaube nicht."[493] Sein Grund lautet:

> Man kann - und dies gilt für die meisten meiner Generationsgenossen - seiner Geschichte nicht entfliehen, man kann all dem nicht echappieren, was man erlebt hat; insofern sehe ich bei einigen Kollegen und bei mir immer wieder den Versuch, darauf zurückzukommen, was man erfahren hat, triftig genug erfahren hat, und das noch einmal in Beziehung zu bringen zur Gegenwart. Insofern fühle ich mich in der deutschen Geschichte und in der deutschen Gegenwart zu Hause.[494]

Stofflich geht Lenz in Heimatmuseum bis vor den ersten Weltkrieg zurück, vom Kaiserreich über die Weimarer Republik und das Dritte Reich bis zur Gegenwart. In Exerzierplatz stammt der Held aus der heute nicht mehr zu Deutschland gehörenden Rominter Heide. Er muss sich in der problematischen Welt des Wiederaufbaus zurecht finden. Der Ich-Erzähler des Romans Heimatmuseum, Zygmunt Rogalla, erzählt einem jungen Zuhörer, der hauptsächlich als

---

[492]Lenz im Gespräch mit A. Häsler, "Welt einsehbar machen," ex libris 1/2 (Jan./Feb. 1979) 17.

[493]Schwarz 138; später wird noch auf diese Feststellung eingegangen, dass es keine Rückkehr gibt.

[494]Schwarz 131.

"Stellvertreter des Adressaten fungiert",[495] warum er das von ihm aufgebaute masurische Heimatmuseum absichtlich durch Brand zerstört hat.

> Wer reinen Tisch macht, lieber Martin Witt, der muss einen Schmerz in Kauf nehmen, und mir blieb nichts anderes mehr übrig, als reinen Tisch zu machen, nach allem, was geschehen ist (...).[496]

Er holt weit aus, und anhand seiner Geschichte des masurischen Heimatmuseums verfolgt Lenz den Gebrauch und Missbrauch des Wortes 'Heimat'.

Rogallas Heimatverständnis ist hauptsächlich auf seine zwei 'Vorbilder', seinen Onkel Adam und seine Lehrerin für Teppichweben, Sonja Turk, zurückzuführen. Sein Onkel erwartete von allen Objekten im Museum "Zeugenschaft-, 'reine Zeijenschaft', wie er sagte-, und zwar für das, was uns aushalten liess in wechselnden Lagen, was das Verlangen nach Dauer wachrief."[497]

> Und in seinem Haus, das er in Jahren besessenen Sammelns zum Heimatmuseum gemacht hatte, erfahre ich noch einmal, dass Weltkunde mit Heimatkunde beginnt - oder mit ihr endet.[498]

Sonja Turk hat auch ihre Gründe für die Erhaltung des Alten: "Ich mach se nich fier jemand, meine Teppiche, ich mach se jejen etwas,

---

[495]Reinhold, Tendenzen 64.

[496]Lenz, Heimatmuseum 13.

[497]Lenz, Heimatmuseum 162.

[498]Lenz, Heimatmuseum 15.

und wenn es dir interessiert, was das is: de Verjanglichkeit."[499] Auch Onkel Adam fühlt sich in diese Richtung berufen; sein Auftrag lautet: "die bucklige Welt Masurens auszufragen, Zeugnisse und Reste und Beweise unserer Eigenart zusammenzutragen, die jedem vor Augen führten, dass er eingeschmiedet sei in eine Kette, die tief in die Zeit hinabreichte."[500]

Das Lucknower Leben rückt nach der Machtergreifung der Nationalsozialisten mehr ins Politische, wie auch das Heimatmuseum selbst, das seine Sammlung ändern muss, da es gewisse Materialien besitzt und ausstellt, die sich mit der politischen Richtung der Zeit nicht vereinbaren lassen:

> (...) wer glaubt, für den Anbruch einer neuen Zeit sorgen zu müssen, der kann es nicht bei den alten Namen belassen, der muss umtaufen, umschildern, neue Flaggen setzen, und nicht nur dies: wer so Anspruch auf die Zukunft erhebt, wie die Ostlandreiter es taten, der muss darauf achten, dass alle überlieferten Zeugnisse für ihn sprechen, und deshalb kommt er nicht darum herum, die Zeugen und Zeugnisse zu sortieren, er muss aussondern, durchforsten, reinigen (...).[501]

Lenz, mit der Geschichte dieses Museums und den "wechselnden Funktionen, welche ihr von den jeweiligen Machthabern und auch von den Mitbürgern beigemessen werden", zeigt:

> die unterprivilegierte Stellung und Rechtlosigkeit der polnischen Bewohner Masurens, beschreibt in einigen eindringlichen Episoden den deutschen Meinungsterror bei dem Plebiszit 1920, schildert die kulturpolitischen

---

[499] Lenz, Heimatmuseum 213.

[500] Lenz, Heimatmuseum 164-5.

[501] Lenz, Heimatmuseum 417-8.

> Manipulationen der Nazis, die das Heimatmuseum durch Beseitigung der den polnischen Anteil an der Geschichte Masurens bezeugenden Exponate für ihre Propagandazwecke ausnützen möchten, verschweigt auch die Tatsache nicht, dass der Geist des Chauvinismus und der Revanche auch nach der militärischen Niederlage des Dritten Reiches weiterhin seine gefährliche ideologische Virulenz entfaltet.[502]

Zygmunt Rogalla weigert sich jedoch, "Zeugnisse zu sortieren", da er hierin einen Angriff auf die Grundlagen der Geschichte und der Humanität sieht; er ist der Ansicht: "Vergangenheit: sie gehört uns allen, man kann sie nicht aufteilen, zurechtschleifen; (...) und wer versucht, die Dinge und Beweise zu trennen, die uns hinterlassen wurden, wer sich einen reinen Ursprung zulegen will, der weiss, dass er Gewalt braucht."[503] Er schliesst lieber sein Museum, als dass er dabei mitmacht. Seine Frau Edith ist bei dieser Entscheidung jedoch ausschlaggebend: es scheint manchmal fast so, als ob sie die politische Wirklichkeit viel besser verstünde.

Eine politische Wirklichkeit ist das Miteinanderleben von Deutschen und Polen. In dem Roman wird das Recht der Polen, in Masuren zu leben, mehrfach betont. Rogallas Jugendfreund Conny engagiert sich sehr für die Minorität der Polen. Zusammen mit seinem Meister Weinknecht verteilt er vor der grossen Volksabstimmung im Juli 1920 Plakate, die zum Nachdenken anregen sollen: sie seien "für die Vernunft"[504] gedacht. Durch sie "sollte klargestellt werden, dass unsere scheckige Geschichte jedem das

---

[502] Zbigniew 90-91.

[503] Lenz, Heimatmuseum 419-420.

[504] Lenz, Heimatmuseum 233.

Recht gibt, hier zu leben."[505] Bei dieser Volksabstimmung konnte "im Auftrag der siegreichen Mächte (...) jeder Masure sich ungefährdet entweder für Deutschland oder für Polen entscheiden."[506] Jetzt zeigt sich die wahre Natur mancher Menschen; Weinknecht, zum Beispiel, wird bei seiner Aktion zusammengeschlagen, obwohl er, wie Conny versichert, weder Pole ist, noch will, dass Lucknow polnisch wird: "er möchte nur zeigen, dass keiner mehr Anspruch hat als der andere auf diese Wälder und Seen. Wo einer seine Heimat haben will, das soll er selbst bestimmen können, ohne dass andere das Recht haben, ihm diesen Wunsch abzusprechen."[507]

Sonja Turk wog bei der Wahl "eins gegen das andere auf, ermittelte schlagartig Unterschiede, liess Beispiele für diese und jene sprechen, und auf meine Frage, ob sie in ihrem Zwiespalt überhaupt in der Lage sei, ihre Stimme abzugeben, gestand sie: Beide, beide werden meine Stimme kriegen - die einen aus Iberzeijung, die andern aus Heflichkeit."[508]

Conny und Zygmunt befinden sich bei dieser Stellungnahme auf verschiedenen Seiten: Conny ist der Meinung seines Meisters, der sich für eine Entscheidung "ohne Vorurteil und ohne nationale

---

[505]Lenz, Heimatmuseum 233.

[506]Lenz, Heimatmuseum 223; das Minderheiten-Problem wird ausführlich in Bobrowskis Die 13 Sätze meines Grossvaters behandelt; das Wahlergebnis hier: 9813 Stimmen für Deutschland und 17 für Polen.

[507]Lenz, Heimatmuseum 233.

[508]Lenz, Heimatmuseum 235; vgl. Lenz' Aufsatz "Die Macht und die Phantasie", Elfenbeinturm 51.

Scheuklappen, eingedenk der Lektionen, die uns die Geschichte erteilt hat," ausspricht.[509] Zygmunt scheint auf der Seite seines Onkels zu sein; der Lucknower Heimatverein hatte jedoch bei der Vorbereitung der Volksabstimmung Adam Rogallas Heimatmuseum zu propagandistischen Zwecken in Anspruch genommen, und so schwingt Negatives bei Zygmunts Entscheidung mit. Er zieht sich ins Private zurück, bis er merkt, dass auch sein Heimatmuseum 'nutzvoll' gemacht werden soll. Nach und nach merkt er, dass sie "die Unmenschlichkeit zum Gesetz" erhoben, "damit gab es keine Skrupel."[510] Zygmunt kommt zu folgendem Schluss:

> Ich weiss nicht, mein Lieber, für mich gibt es keine vergangene Welt, keine abgebuchte Zeit, so einfach nur heruntergepflückt vom Abreisskalender der Geschichte; ich bin vielmehr davon überzeugt, dass alles Vergangene dauert, weil es nicht heilbar ist (...).[511]

Auch entdeckt er, wie Heimatgefühl zu politischen Zwecken missbraucht werden kann. Die Gefahr besteht, dass Menschen, "eifersüchtig auf ihre Vergangenheit bedacht," für "Reinheit kämpfen" werden; und das sei das Schlimmste: "wo einige Reinheit erzwingen wollen, da müssen andere dran glauben."[512] Seinen jungen Zuhörer fragt der ältere Zygmunt, ob er etwas mit dem Wort 'Heimat' anfangen könne. Ob es "ein schlimmes Wort (...); Ein belastetes

---

[509] Lenz, Heimatmuseum 231.

[510] Lenz, Heimatmuseum 399.

[511] Lenz, Heimatmuseum 65.

[512] Lenz, Heimatmuseum 265.

Wort" sei.[513] Er wisse selber, dass "dies Wort in Verruf gekommen ist, dass es missbraucht wurde, so schwerwiegend missbraucht, dass man es heute kaum ohne Risiko aussprechen kann."[514] Später meint er, Heimat sei "eine Erfindung der Melancholie. Herausgefordert durch Vergänglichkeit" versuchten wir, "den Zeugnissen unseres Vorhandenseins überschaubare Dauer zu verschaffen," und das ginge nur "an begrenztem Ort (...), in der Heimat."[515] Martin, der Krankenhausbesucher, schlägt vor, dass man gewisse Wörter aus dem Gebrauch ziehen soll, worauf Zygmunt erwidert: "du kannst doch nicht das verbannen, was verfälscht und missbraucht worden ist, vielmehr kommt es doch darauf an, dem Missbrauchten Recht zu verschaffen," also aus ehemaliger Erfahrung zu lernen.[516] Zygmunt erinnert sich an die Zeit, als "Heimat als sogenannte 'Schicksalsgemeinschaft' ausgegeben wurde":

> Siehst du, und vor dieser gewaltsamen Auslegung erkennst du schon, wofür Heimat herhalten sollte. In ihrem Gehege, so meinten sie, gediehen die nationalen Tugenden, die dringend benötigt wurden, also Treue und Tapferkeit und verbissene Ausdauer, und als Ort der Heimat galt ihnen nun nicht mehr eine Landschaft, sondern der Gau, das Reich.[517]

Am Ende des Krieges sollte "Heimatliebe (...) umschlagen in äussersten Wehrwillen. Heimaterde, Heimatstolz, Heimatlaut: sie

---

[513] Lenz, Heimatmuseum 119.

[514] Lenz, Heimatmuseum 120.

[515] Lenz, Heimatmuseum 143.

[516] Lenz, Heimatmuseum 300.

[517] Lenz, Heimatmuseum 463.

sollten uns inspirieren, erfüllen, begeistern,"[518] verteidigt sich Zygmunt. Auch warnt er vor dem Versuch, wenn auch nur in Gedanken, in die Heimat zurückzukehren:

> es gibt keine Rückkehr, es gibt überhaupt für keinen eine Rückkehr zu dem, was einmal war, selbst wenn wir, durch Wunder und ein genaues Gedächtnis geleitet, die zerrissenen Fäden wieder aufnehmen und sie nur kurz zusammenknoten: Einmal jetränt - für immer jetränt.[519]

Eine Passage, die besonders gut Aufschluss darüber gibt, wie Lenz' Einstellung zu unserer Zeit steht, ist diejenige, wo ein Regierungssprecher bei der Eröffnung des neuen Heimatmuseums spricht:

> Zu jeder Zeit (...) wurden Menschen die Heimat genommen; keine Epoche, in der es nicht Verbannte, Vertriebene, Exilierte gab; immer und in allen Himmelsrichtungen waren Menschen gezwungen, sich in eine Fremde zu retten: sie konnten nur bestehen, wenn sie aufhörten, die alleinige Wahrheit in der Vergangenheit zu suchen.[520]

---

[518] Lenz, Heimatmuseum 536.

[519] Lenz, Heimatmuseum 538; siehe in diesem Zusammenhang den Artikel von Valentin Polcuch, "Ein masurisches Märchen aus böhmischer Distanz", Die Welt 15.1. 1987: Der Regisseur Egon Günther, der südlich von Prag, nicht in Masuren, diesen Roman vorletztes Jahr verfilmte, meint, dass er sich mit Lenz einigen könnte. Man wäre nicht schlecht beraten, "wenn man nicht an den Ort geht, wo man ständig in Gefahr ist, etwas zu versuchen, was man eh' nicht kann, nämlich die Geschichte lebendig zu machen oder die Orte seiner Kindheit wiederzufinden oder auch die Situationen, die kurz vor der Vertreibung waren, auch nur halbwegs künstlerisch glaubwürdig zu erzählen (...) die grosse Distanz sei wahrscheinlich erst die Voraussetzung, etwas zu schaffen, was nicht mehr da ist, was verloren ist (...)." Es hätte "grössere Überzeugungskraft."

[520] Lenz, Heimatmuseum 600; vgl. auch Wagener 84.

Einige Kritiker halten obrige Einstellung für Lenz' Verteidigung der Ostpolitik von Willy Brandt. Lenz hat auch an der Polenreise zur Unterzeichnung des deutsch-polnischen Vertrags von 1970 teilgenommen. Er selbst äussert sich hierzu folgendermassen: "Aber dieses Datum hat nichts anderes gebracht als das Ende prekärer Heimkehr-Illusionen und die Hoffnung auf eine grössere, auf eine europäische Solidarität."[521] Eine weniger optimistische Meinung stammt von Dieter Wellershoff:

> Es gibt die Bundesrepublik und die DDR, es gibt die ehemaligen deutschen Ostprovinzen, die jetzt zu Polen oder der Sowjetunion gehören, aber es gibt nicht mehr Deutschland. Und es wird es nie mehr geben (...). Und das heisst, dass auch die deutsche Nation dabei ist zu verschwinden.[522]

Paradoxerweise ist es Conny, nicht Zygmunt, der sich mit den neuen Verhältnissen in einer neuen Heimat nicht abfinden kann. In russischer Kriegsgefangenschaft scheint er sich an die Erinnerung geklammert zu haben und möchte jetzt, wie der Rest des exilierten Lucknower Heimatvereins, keine Spur von der polnischen Vergangenheit Masurens im neuen Heimatmuseum sehen.[523] Vom ehemaligen Widerstandskämpfer verwandelt er sich in einen Vertreter der Vertriebenen und möchte mit dem neuen Heimatmuseum politische Werbung für die Vertriebenen-Verbände betreiben. Zygmunt Rogalla

---

[521] Lenz, "Nachdenken über Warschau," Die Zeit 18.12.1970.

[522] Dieter Wellershoff, "Stichworte - ein Schwebezustand," Stichworte zur 'Geistigen Situation der Zeit', Hrsg. J. Habermas, Bd.1 (Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1979) 77.

[523] Vgl. dies mit seinen früheren Auffassungen: 265-6.

muss feststellen, dass sich das Geschehene wiederholen könnte: sein Onkel wurde damals gezwungen, sein Museum für völkische Ideologie freizugeben. Deshalb entschliesst sich Zygmunt zur völligen Zerstörung; er hatte nur noch den Wunsch:

> die gesammelten Zeugen unserer Vergangenheit in Sicherheit zu bringen, in eine endgültige, unwiderrufliche Sicherheit, aus der sie zwar nie wieder zum Vorschein kommen würden, wo sich aber auch niemand mehr ihrer bemächtigen konnte, um sie für sich selbst sprechen zu lassen.[524]

Er entscheidet sich, die Werte der Vergangenheit im Namen der Werte der Gegenwart zu opfern: es gäbe eben Situationen, in denen "nur noch ein gewaltsamer Verlust die Chance zurückgibt, saubere Hände zu behalten."[525]

Lenz nimmt zu diesem Thema der Vertriebenen Stellung: auf Reich-Ranickis Frage, was er von den in der Bundesrepublik immer noch agierenden Landsmannschaften halte, erwidert Lenz, er gehe "als Ostpreusse, nicht als Berufs-Preusse" davon aus, dass die Landsmannschaften Vertreter von Vertriebenen seien, "die mittlerweile eine Heimat in der Bundesrepublik gefunden haben und ausser acht lassen, dass die Gebiete ihrer Herkunft mittlerweile anderen Menschen zur Heimat geworden sind."[526] Zu diesen 'anderen

---

[524]Lenz, Heimatmuseum 655.

[525]Lenz, Heimatmuseum 55.

[526]Lenz, Beziehungen 211; siehe auch Heimatmuseum 600: "Schon sind Zehntausende von Polen in Masuren geboren, Menschen, die dieses Land nun als ihre Heimat ansehen."

Menschen' gehört unter anderem auch Marek Kowallek, der für Polen einen Film über das Museum drehen möchte und der meint,

> Wir haben ein besonders inniges Verhältnis zur Geschichte, ja, man kann wohl behaupten, viele bei uns sind süchtig nach Vergangenheit; deshalb finden historische Zeugnisse ein ausserordentliches Interesse (...). Vor der eigenen Geschichte kann wohl niemand ein reines Gewissen haben (...). Wer sie erduldet, die Geschichte, muss wohl oder übel an die Kausalität der Ereignisse erinnern.[527]

Auch Zygmunt und Simon machen sich Gedanken über die "unheilbare Krankheit Erinnerung"[528] und wundern sich über die nur "befristete Dauer unserer Grundsätze."[529] Conny, der sich früher für Wahrheit einsetzte, möchte plötzlich "eine fleckenlose Geschichte Lucknows, die keinen belastete."[530] Zygmunt findet in Connys Wohnung keinen einzigen "Gegenstand der Erinnerung", es ist fast, als ob alles "wie geschaffen war, um das Vergessen zu erleichtern (...)".[531] Zygmunt sieht den Grund hierfür in der Tatsache, dass Conny "sich der Gegenwart überlegen fühlt, er sie entwertet, um weiterhin das Vergangene zu bewohnen."[532] Der Erzähler beharrt immer wieder auf der Notwendigkeit des Anerkennens des Wertes gemachter

---

[527] Lenz, Heimatmuseum 643.

[528] Lenz, Heimatmuseum 610.

[529] Lenz, Heimatmuseum 650.

[530] Lenz, Heimatmuseum 645.

[531] Lenz, Heimatmuseum 623-4.

[532] Lenz, Heimatmuseum 624.

Erfahrungen,[533] doch Conny scheint gewisse negative Erfahrungen schlicht zu ignorieren. Wenn er von einem "Recht auf Heimat"[534] spricht, hat der Leser das ungute Gefühl, dass sich die Geschehnisse wiederholen könnten.

5.2 Heimatlose Ausländer

> Nach einer längeren Stagnation der Flüchtlingsforschung seit Anfang der sechziger Jahre ist in letzter Zeit das Interesse an der Geschichte von Flucht und Vertreibung deutscher Bevölkerungsgruppen aus ihrer Heimat in Mittel-, Ost- und Südosteuropa nach dem Zweiten Weltkrieg sowie vor allem an den Prozessen der Aufnahme und Sesshaftwerdung dieser Bevölkerungsgruppen in den Westzonen, bzw. der Bundesrepublik Deutschland wieder deutlich gewachsen.[535]

Die Ausgangssituation in dem Roman Exerzierplatz handelt von einer Flüchtlingsfamilie aus dem Osten und zeigt ihre Versuche, sich in der 'neuen Heimat' ein neues Leben aufzubauen. Das Thema an sich ist kein neues:

> Flucht und Vertreibung gibt es in der Menschheitsgeschichte, seit sich Menschen in Gesellschaften organisierten, Herrschaftssysteme begründeten und zerstörten, Machtkämpfe austrugen, Kriege miteinander führten, fremde Territorien eroberten.[536]

---

[533] Lenz, Heimatmuseum 635.

[534] Lenz, Heimatmuseum 594.

[535] Rainer Schulze, Doris von der Brelie-Lewien, Helga Guebins, Hrsg., Flüchtlinge und Vertriebene in der westdeutschen Nachkriegsgeschichte. Bilanzierung der Forschung und Perspektiven für die künftige Forschungsarbeit (Hildesheim: Lax, 1987) 5.

[536] Schulze 7.

Es ist auch kein schönes: Viele Flüchtlinge wurden nach ihrer Ankunft im Westen als "sozialer Sprengstoff" angesehen. Günter Böddeker meint, dass die Vertriebenen den "Preis für den grossen Krieg bezahlt"[537] hätten. Wie der Erzähler und seine adoptierte Familie hatten die meisten, die aus dem Osten stammten, alles verloren. Und genau dies wurde ihnen bei ihrer Ankunft im Westen vorgeworfen, nämlich dass sie nichts besassen. Man machte sich Urteile "über den ökonomischen 'Wert' der Vertriebenen":[538]

> Viele der Eingesessenen in Westdeutschland sahen auch dann noch, als die Verhältnisse sich langsam zu normalisieren begannen, in den Vertriebenen nur eine Bürde, ungebetene Gäste, die ihnen die Arbeitsplätze streitig machten.[539]

Nachdem diese Vertriebenen also nach undenkbaren Verlusten in einem unbekannten Land angekommen sind, werden sie alles andere als willkommen geheissen. Die Bevölkerung, wie hier die Hollenhusener, haben nicht das nötige Mitgefühl, dessen es bedarf, um sich das Trauma des Verlusts der Heimat vorstellen zu können. In dem Buch Flüchtlinge und Vertriebene in der westdeutschen Nachkriegsgeschichte wird auf dieses Problem der Umsiedlung eingegangen:

> Nach den Bestimmungen des Potsdamer Abkommens sollten zwischen dem 1. Dezember 1945 und dem Juli 1946 insgesamt etwa 6.6 Millionen Deutsche aus Polen, der Tschechoslowakei und aus Ungarn "in ordnungsgemässer und humaner Weise" überführt werden, wie es in Artikel 13

---

[537] Günter Böddeker, Die Flüchtlinge: Die Vertreibung der Deutschen im Osten (München: Herbig, 1980) 359.

[538] Schulze 223.

[539] Böddeker 359.

> hiess (...). Vor dem Inkrafttreten dieses Transferprogramms waren aber bereits etwa 6 Millionen aus den sogenannten 'Ostgebieten' geflohen oder vertrieben worden. Der grössere Teil der 9.5 Millionen Flüchtlinge, die sich Mitte 1947 in den vier Besatzungszonen aufhielten, war also schon vor Einsetzen der Umsiedlungsmassnahmen gemäss dem Potsdamer Abkommen, die keineswegs so "human und geordnet" verliefen, wie Artikel 13 forderte, geflohen oder vertrieben worden.[540]

Die zum Teil unmenschlichen Massnahmen, die zu dieser 'Umsiedlung' in Kraft traten, kamen zum Beispiel auch Winston Churchill zu Ohren, der am 16.8.1945 vor dem britischen Unterhaus folgende Rede hielt:

> Besonders beschäftigen mich in diesem Augenblick die Berichte, die uns über die Bedingungen zukommen, unter denen die Vertreibung und der Auszug der Deutschen aus dem neuen Polen durchgeführt werden. Vor dem Krieg lebten 8-9 Millionen Menschen in diesen Gebieten (...). Über eine riesige Anzahl fehlt jede Nachricht. Wohin haben sie sich gewandt, was war ihr Schicksal? Die gleichen Zustände können sich in veränderter Form bei der Ausweisung einer grossen Anzahl Sudetendeutscher und anderer Deutscher aus der Tschechoslowakei wiederholen (...). Es ist nicht ausgeschlossen, dass eine Tragödie ungeheuren Ausmasses sich hinter dem Eisernen Vorhang, der Europa gegenwärtig entzweischneidet, abspielt.[541]

Obwohl in Exerzierplatz das Geschehen hauptsächlich in der Gegenwart spielt, darf man die Vergangenheit der Familie und vor allem des Erzählers nicht aus den Augen verlieren. Bruno, Zellers

---

[540] Schulze 11.

[541] Zitiert nach Böddeker 3; vgl. zu diesem Thema auch Alfred M. de Zayas "Die Vertreibung" in Flucht und Vertreibung. Deutschland zwischen 1944 und 1947, Hrsg. v. Frank Grube und Gerhard Richter (Hamburg: Hoffmann und Campe, 1980) 169: "Die Idee, die Ostdeutschen zu verjagen, stammte nicht von Stalin, von Churchill oder von Roosevelt, sondern von Dr. Eduard Benesch, dem Präsidenten der tschechoslowakischen Exilregierung in London. Er wollte eine Grosstschechoslowakei ohne deutsche Minderheiten."

Adoptivsohn, der 1945 auf der Flucht in einem Fluss, in dem er zu ertrinken droht, durch einen Pferdetritt so verletzt wurde, dass ihm ein Kopfschaden zurückbleibt, wird von Lenz weniger als ein Beobachter als ein Erleidender beschrieben:

> Die Krankheit, das Anders-sein, geben dem Erzähler das Durchhaltevermögen, die Welt so gut es geht zu bewältigen. Er ist eindeutig positiv gesehen. Fast so, als ob Lenz es als zusätzliches Signal für das schwere Leben einsetzt, das der Krieg verursacht hat.[542]

Die Mehrzahl an menschlichen Werten, die Bruno trotz seines 'Anders-sein' an den Tag legt, lassen sich bei den meisten anderen Romangestalten nicht wiederfinden; und daran hat er zu leiden, wie auch unter der offensichtlichen Weigerung anderer, ihn einfach als Mensch, so wie er eben ist, zu akzeptieren. Freundschaft bedeutet ihm viel, anderen nichts.[543] Als ihn sein Retter und Vertrauter, der 'Chef', zum Erben eines Drittels des Besitzes der Baumschule machen will, wird er von seiner Adoptivfamilie aus Neid unmenschlich behandelt: "Dieser Schwachkopf hat doch kein Gefühl für Verantwortung, und wem dies Land zufällt, der muss zumindest die Pflichten kennen, die er übernimmt."[544] Bruno, der für die kleinste Aufmerksamkeit dankbar ist[545] und dessen Innenleben sich

---

[542]Meyerhoff 118-9; Bruno verlor auf der Flucht seine Eltern.

[543]Siehe hierzu Heiner Walendy und Joachim Zeller, die beide ohne jede menschlichen Attribute sind: Exerzierplatz 24, 218.

[544]Lenz, Exerzierplatz 234 und 144.

[545]Immer wieder redet er von seinem 'Chef' als von dem, "der meistens gut zu mir war und der immer Geduld hatte mit mir" 74.

ganz sicher nicht nur "aufs Animalische fixiert, etwa ums Essen,"[546] hat nur den einen Wunsch, dass er "nicht fortgehen muss (...), bleiben kann."[547]

Die Art, wie diese Flüchtlingsfamilie versucht, im Westen als ebenbürtige Mitmenschen akzeptiert zu werden, wird in grossem Detail beschrieben. Die missgünstigen Hollenhusener mit ihrem "wissenden Blick"[548] beobachten den Erfolg Zellers mit Neid. Am Anfang will der Gemeinderat den Exerzierplatz nicht an die Vertriebenen verpachten: "Du nicht, unser Land ist für unsere Leute," hört ihn Bruno sagen.[549] Als sich niemand anders für die Schwerarbeit finden lässt, aus dem alten Exerzierplatz etwas Besseres zu machen, werden die Baumschule und Zellers neues Zuhause nach und nach aufgebaut. Die Einwohner der Stadt profitieren zwar von dem Erfolg der Baumschule, sind jedoch weiterhin negativ eingestellt: sie "liessen sich auf ihre Art über die Festung aus, nannten sie abschätzig einen Kasernenbau oder das Flüchtlingsschloss" oder "Villa Grosskopf."[550]

Nach etlichen Enttäuschungen auf der mitmenschlichen Ebene schafft es Zeller, der jahrelang versucht hat, seine Familie in Hollenhusen zu integrieren, für die Wahl zum Bürgermeister

---

[546]Wie Friedrich Weigend es in seiner Rezension "Siegfried Lenz. Exerzierplatz," Literatur und Kritik 209/210 (1986): 467, behauptet.

[547]Lenz, Exerzierplatz 174.

[548]Lenz, Exerzierplatz 54.

[549]Lenz, Exerzierplatz 38.

[550]Lenz, Exerzierplatz 229.

aufgestellt zu werden. Natürlich wählen ihn nicht alle, "aber doch die, die sich etwas davon versprachen."[551] Zeller wird im 'Deutschen Haus' als Kandidat vorgestellt, der

> "gleich nach dem Krieg mit dem Strom aus dem Osten gekommen war, einer, der seine Pflicht erfüllt und alles verloren hatte, aber deswegen noch lange nicht bereit war, aufzugeben und beiseitezustehen, sondern, was viele bezeugen können, als Fremder, als Mittelloser, mit Ausdauer und Erfahrung etwas aufbaute, das überall Anerkennung gefunden hat, nicht nur in Hollenhusen."[552]

Nach dieser Rede versucht Zeller taktvoll den Hollenhusenern beizubringen, dass man sich auch in ihrer Stadt nicht gegen Opfer und Veränderungen wehren könne, doch er merkt, "nichts ist mühseliger, als andere zu überzeugen."[553] Zeller wird ein Fehler vorgeworfen, der normalerweise eine positive menschliche Qualität darstellt: "entwaffnende Offenheit."[554] Die Ausländerfeindlichkeit der Stadtbewohner zeigt sich auch dann, als Zeller türkische Arbeiter einstellt;[555] "Ihr Hergelaufenen"[556] wird ihnen allen immer wieder zugerufen. Besonders Dorothea leidet darunter, dass man sie wie Fremde behandelt. Ihr wird 'empfohlen', "doch wieder dorthin zurückzukehren, woher sie gekommen war."[557] Die Situation,

---

[551] Lenz, Exerzierplatz 256.

[552] Lenz, Exerzierplatz 258.

[553] Lenz, Exerzierplatz 261.

[554] Lenz, Exerzierplatz 261.

[555] Lenz, Exerzierplatz 153.

[556] Lenz, Exerzierplatz 162.

[557] Lenz, Exerzierplatz 133.

die Bobrowski in dem von Deutschen und Polen bewohnten Dorf in Lenins Mühle beschreibt, scheint diejenige in Hollenhusen widerzuspiegeln. Der Erzähler stellt die Einwohner als Menschen dar, die nicht unbedingt gewillt sind, selbständige und unabhängige Meinungen zu formulieren: "Feste Urteile hat man schon gern, und vielleicht ist es manch einem egal, woher er sie bekommt."[558]

Obwohl Zeller und seine Familie sich an ihre alte Heimat gebunden fühlen, versuchen sie alles, um sich neu einzuleben. Zeller weiss, dass gemachte Erfahrungen ('Feste Urteile') nicht immer auf neue Situationen übertragbar sind; da sich ständig alles verändert, muss man neuen Erfahrungen gegenüber zwar nicht leichtsinnig offen sein, jedoch bereit, sie auf ihren Wert hin zu überprüfen.[559]

Das Nichtakzeptieren der Flüchtlinge in Hollenhusen beruht auf dem Neid. Der Wiederaufbau scheint bei den Vertriebenen schneller zu gelingen, als bei den Einheimischen. Max, der studierende Sohn Zellers, der bei seinem Denken und seinen Theorien leicht marxistisch angehaucht ist, lässt sich oft über den (Un-)Wert des Besitzes aus.[560] Er, der von dem schwerverdienten Geld seines Vaters ohne Bedenken profitiert, spricht sich gegen den 'Kapitalismus' aus. Das Land, das ursprünglich allen gehörte, hätte

---

[558]Johannes Bobrowski, Levins Mühle (Frankfurt/Main: Fischer Verlag, 1964) 5.

[559]Siehe auch Lenz, Exerzierplatz 370: "ein Ding muss doch einen Nutzen haben, eine kleine Notwendigkeit, wir können doch nicht wahllos erwerben und anhäufen, was uns vorübergehend gefällt.

[560]Vgl. Lenz, Exerzierplatz 129: "Nichts ist so verbreitet wie die Sorge, dass man verlieren könnte, was man besitzt.

nie in Besitz genommen werden dürfen. In Max' Idealwelt "verfiel keiner auf den Gedanken, etwas für sich allein zu fordern und auszustücken und gegen anderen Anspruch zu verteidigen - was vorhanden war, war wie selbstverständlich gemeinsames Eigentum."[561] Max schlägt Bruno vor, das, "wovon wir leben, wieder zum Gemeingut" zu machen, da der Besitz misstrauisch mache, und einer erst zu sich selbst finde, wenn er "sich von allem trennt, was (er) nicht nötig hat."[562] Max missversteht Brunos Äusserung, dass dieser nichts besitzen möchte: der Grund liegt nicht daran, dass "jeder Besitz (...) die Angst (weckt), etwas zu verlieren,"[563] sondern in Brunos Angst, aufzufallen. Die wenigen Sachen, die er besitzt, versteckt er zum Beispiel bei Nacht. Max versucht seine Theorien auf Bruno anzuwenden. Er will von ihm wissen, warum "so viele darauf aus sind, Besitz zu erwerben,"[564] und als Bruno vorschlägt, "weil sie vorsorgen müssen," gibt sich Max selber die Antwort, die er hören will: "Dauer, Bruno, wer Besitz anhäuft, der will dauern, der will bleiben, der findet sich nicht damit ab, dass alles nur seine Zeit hat (...). Wer haben will, der will erst einmal für sich haben."[565] Es bleibt dem debilen Bruno überlassen, Max daran zu erinnern, dass Zeller "das vernarbte Land, das Soldatenland, nur erworben hatte,

---

[561] Lenz, Exerzierplatz 351.

[562] Lenz, Exerzierplatz 158.

[563] Lenz, Exerzierplatz 159.

[564] Lenz, Exerzierplatz 159.

[565] Lenz, Exerzierplatz 159.

um es zu verwandeln und hier seine Kulturen anzulegen, von denen nicht nur wir leben, sondern viele in Hollenhusen."[566]

Max' Theorien lassen sich offensichtlich auf Marx und Engels zurückführen; beide hielten es für unabwendbare Voraussetzungen zum Überleben an sich, dass es ausschliesslich Gemeineigentum und gemeinschaftliche Produktionen gab. Für sie lag das Negative an dem Begriff 'Eigentum' in der Tatsache, dass sich Klassen bildeten: die 'Ausbeuter' und die 'Ausgebeuteten':

> Die Produktivkraft Mensch schuf ein grösseres Produkt, als der Mensch herstellen musste, um leben zu können; das über das Lebensnotwendige hinaus Produzierte konnte, auf dem Wege des Tauschs, in Eigentum verwandelt werden. Das Eigentum an Produktionsmitteln erlaubte es, andere Menschen für sich arbeiten zu lassen; der Verkauf ihrer Arbeitskraft sicherte diesen Unterhalt; die Steigerung der Produktivität vermehrte den Reichtum derer, denen die Produktionsmittel gehörten.[567]

Lenz äussert sich zum Beispiel in der Kurzgeschichte "Der Lagermensch" von 1955 über Eigentum:[568]

> Im Lager konsolodiert sich die Welt auf neue Weise; d.h.: eine neue Hierarchie der Werte entsteht und verfestigt sich, Ansichten und Urteile werden revidiert, und es stellen, vielmehr schleichen sich neue Massstäbe ein. Eine der ersten Einsichten bewirkt eine Revision des Verhältnisses zum Eigentum. Das Ich und das Private

---

[566]Lenz, Exerzierplatz 160; vgl. S. 230: Max widmet Bruno, "dem geduldigen Zuhörer", sein Buch Theorie des Eigentums.

[567]Norbert Oellers, "Marxistische Literaturtheorie," Eine Einführung in die neuere deutsche Literaturwissenschaft, Hrsg. Dieter Gutzen, Norbert Oellers und Jürgen H. Petersen (1976; Berlin: Erich Schmidt Verlag, 1981) 227; vgl. Marx' Zur Kritik der politischen Ökonomie v. 1859.

[568]Man halte sich vor Augen, dass der Exerzierplatz einst Lager und Festung war.

> werden heiliggesprochen. Es gibt wohl keinen, der in einem Lager sass und dem die Frage des Eigentums völlig belanglos war.[569]

Zeller wird im Roman jedoch als äusserst positiv beschrieben. Von einem 'Ausbeuter' kann nicht die Rede sein. Sein Erfolg, seine Identität und seine Erinnerung bleiben deswegen "intakt", da sie nicht in problematischen Verhältnissen zueinander stehen, denn Zeller wird nicht nur in "eine Relation zu dem, was (er) war, und dem, was (er) werden könnte, in eine in die Gegenwart übertragene Vergangenheit eingeordnet."[570] Zellers wirtschaftliches Scheitern am Schluss ist nicht seine Schuld, sondern die des Ministeriums, von dem die Verfügung stammt, "alles umzupflügen und zu vernichten, was aus einem Saatgut unbekannter Herkunft gekommen sei."[571] Der Chef rät Bruno: "Trau keinem (...), der das Echte, das Reine predigt, die Apostel der Reinheit bringen uns nur Unglück."[572] Er möchte am liebsten den Behörden einen Karton voller "Asche und undeutschen Eichen" schicken.[573] Bruno zieht aus dieser Episode die Lehre, dass er ein "Kümmerwäldchen" anlegen will, welches "minderwertig und unverkäuflich war, das Krüppelwüchsige, das

---

[569]Lenz, "Der Lagermensch," Beziehungen 58.

[570]Hinton Thomas and Keith Bullivant, Westdeutsche Literatur der sechziger Jahre 23.

[571]Lenz, Exerzierplatz 418.

[572]Lenz, Exerzierplatz 425; vgl. auch Zellers Ausspruch, der von Max' Buchtitel Abschied von den Werten ausgelöst wird: "die Werte, wir kriegen sie per Verfügung ins Haus, vom Ministerium."

[573]Lenz, Exerzierplatz 425; die Saat, die er zerstören musste, stammte aus Rumänien.

Mickrige, das Ausgesonderte und Herkunftslose."[574] Zeller erwidert, er soll noch einige Jahre warten; "ein Kümmerwäldchen (...) setzt man im Alter."[575]

Durch die Augen Brunos verfolgt der Leser ständig die Existenzfrage für Zeller und seine Familie, die sich alle auf höchst unterschiedliche Weise in Hollenhusen einleben. Bruno selbst verlässt am Schluss den Exerzierplatz, da er das Gefühl hat, nirgends hinzugehören; er hofft zudem, seine Abwesenheit bringe die Familie wieder zusammen:

> Wenn ich weg bin, gibt es nichts mehr, was zwischen ihnen steht, sie können ihm verzeihen und rückgängig machen, was sie eingeleitet haben (...). Ohne mich werden sie sich bestimmt einigen, sie werden ihn wieder aufnehmen unter sich, und er wird sein, was er immer war-er, dem ich alles verdanke.[576]

Die Familie wird Zeller jedoch nicht verzeihen, da alles vom Erbe abhängt und nicht von Brunos An- oder Abwesenheit. Darin liegt das Tragische: In der Anfangszeit haben alle zusammengehalten, trotz Sorgen, und jetzt versuchen sie es nicht einmal. Mit Zeller wird nichts besprochen, er wird einfach entmündigt.

---

[574] Lenz, Exerzierplatz 419.

[575] Lenz, Exerzierplatz 419.

[576] Lenz, Exerzierplatz 458.

6. SCHLUSS

Diese Arbeit hatte sich zum Ziel gesetzt, in allen fünf Kapiteln darauf hinzuweisen, dass es "in den Grundlagen des Realismus, so wie unsere Literatur ihn gekannt hat, eine bemerkenswerte Paradoxie" gibt:

> Die Beziehung des Schriftstellers zum Wirklichen ist letztlich immer eine ethische und keine technische Beziehung gewesen; geschichtlich gesprochen: der Realismus ist ein moralischer Begriff.[577]

"Nicht die in äusserlichen Dingen vergegenwärtigte Geschichte, sondern die vom Menschen reflektierte Geschichte wird solcherart von Lenz als die eigentliche Vergangenheitsaufarbeitung akzentuiert," meint Durzak.[578] Lenz vermeidet eine Beschreibung der äusserlich realen Geschichte jedoch nicht und scheint, wie Thomas Mann, der Meinung zu sein, dass die Politik auch die 'Kunst des Möglichen' genannt werden kann:

> tatsächlich ist sie eine kunstähnliche Sphäre, insofern sie, gleich der Kunst, eine schöpferisch vermittelnde Stellung einnimmt zwischen Geist und Leben, Idee und Wirklichkeit, dem Wünschenswerten und dem Notwendigen, Gewissen und Tat, Sittlichkeit und Macht. Sie schliesst viel Hartes, Notwendiges, Amoralisches, viel von 'expediency' und Zugeständnis an die Materie, viel Allzumenschliches und dem Gemeinen Verhaftetes ein, und schwerlich hat es je einen Politiker, einen Staatsmann gegeben, der Grosses erreichte und sich nicht danach

---

[577] Roland Barthes, "Probleme des literarischen Realismus," Akzente 4 (1956): 303.

[578] Durzak, Der deutsche Roman 229.

> hätte fragen müssen, ob er sich noch zu den anständigen Menschen zählen dürfe.[579]

Roberts zählt Siegfried Lenz, zusammen mit Grass, Walser, Hochhuth, Bernhard, Johnson, u.a. zu der Schriftsteller-Generation der sechziger Jahre, die als die "noch immer dominante anzusehen ist, weil sie den Bruch mit und die Überwindung der Nachkriegsrestauration vollzogen hat, am nachhaltigsten das Bild der bundesrepublikanischen Literatur im In- und Ausland geprägt hat und trotz der Präsenz der neuen Generation ihren Platz in den siebziger Jahren durchaus behaupten konnte."[580] Mit den Themen der Literatur der neuen Subjektivität, wie dem der persönlichen Krise, haben Lenz' neun Romane nichts zu tun. Die 1960er Generation, von der Roberts spricht, wird von Arnold in seinen "Drei Sprüngen der westdeutschen Literatur" als "moralisierende Opposition" gesehen, die eine Verbindung zwischen Literatur und Gesellschaft hergestellt und "durchaus ihre Aufgabe als gesellschaftliche und politische Leitfunktion erfüllt"[581] habe.

Vielleicht macht Lenz aus gewissen Romangestalten "moralische Kunstfiguren,"[582] die sich in einer oft fragwürdig gewordenen und ihrer Werte entblössten Gesellschaft zurechtfinden müssen, doch ist

---

[579]Thomas Mann, "Deutschland und die Deutschen", Politische Schriften und Reden Bd.3 (Frankfurt/Main: Fischer, 1968) 171.

[580]David Roberts, "Tendenzwenden" 291.

[581]Heinz Ludwig Arnold, "Die drei Sprünge der westdeutschen Literatur," Akzente 20 (1973): 76.

[582]Sein eigener Terminus in der Besprechung "Hervorragend missglückt. Zu Hermann Melvilles Pierre," Beziehungen 183-186.

sich Lenz trotzdem seiner politischen Aktualität bewusst: Als Durzak von Deutschstunde als von einer "Idyllisierungstendenz" spricht, verteidigt sich Lenz:

> Was schliesslich dieses Buch angeht und die Möglichkeit, es nicht politisch aufzufassen, so will ich - ich habe nicht vor, mich zu rechtfertigen - nur darauf verweisen, dass Deutschstunde mittlerweile in über zwanzig Sprachen erschienen ist und zumindest von der ausländischen Kritik, und zwar in der Sowjetunion genauso wie in Amerika und in Frankreich oder in Bulgarien, in einer eminent politischen Weise verstanden und interpretiert worden ist.[583]

Als Siegfried Lenz 1988 zum Friedensspreisträger ernannt wurde, sprach Anke Fuchs von ihm als von einem der Schriftsteller, die in den 60er Jahren "den von vielen als Elfenbeinturm empfundenen oder gar geschmähten Schreibtisch verliessen, um sich auch direkt politisch zu engagieren," bzw. "unbequemen Rat" auszuteilen.[584]

Lenz versucht, sich aktiv gegen "die Einbusse an ethischen Wertvorstellungen" sowie gegen den "erklecklichen Niveau-Abstieg" der Literatur zu engagieren.[585] Trotzdem ist er sich bewusst, dass er, als Künstler, "in einem besonderen Verhältnis zur Gesellschaft" steht, "in einem Verhältnis, das ihm erlauben muss, sein Werk allen anderen Interessen überzuordnen."[586] Mitglieder der dargestellten Gesellschaft und ihre Art der Entscheidung in Wahlsituationen sind

---

[583]Durzak, Gespräche 196.

[584]Anke Fuchs, "Verhältnis von Geist und Politik," Buch Journal 3 (1988): 35.

[585]Gustav Sichelschmidt, Bankrott der Literatur (Berg: Türmer Verlag, 1982) 10.

[586]Ayren 368-9.

von grösserer Wichtigkeit als ihre sozialen und politischen Determinanten.[587] Im Gespräch mit Ekkehart Rudolph gibt Lenz zu, dass er nach den moralischen Qualitäten eines Menschen fragt und ihn in seinen Werken Härteproben aussetzt, durch die er sich selbst kennenlernt.[588]

Lenz fand den Antrieb zum Schreiben in dem Wunsch, "die Erfahrungen, die man gemacht hat, zu formulieren und weiterzugeben."[589] Natürlich nur dann, wenn es diese Erfahrungen wert sind, wenn sie Missstände aufdecken und somit die Möglichkeit für Veränderungen existiert. Lachinger meint, Lenz stelle sich "als Schriftsteller in den Dienst eines engagierten Humanismus" und beabsichtige, "das intellektuelle und moralische Bewusstsein der Öffentlichkeit zu sensibilisieren."[590] Dieses Sensibilisieren gelingt natürlich nur dann, wenn man gemeinsame Erfahrungen gemacht hat. Die alles überschattende Erfahrung von Lenz' Generation ist natürlich die des Kriegs und der Nachkriegszeit[591] und somit mit der Vergangenheitsbewältigung. In Leonhardts Abschnitt mit der Überschrift "Warum denn in der Vergangenheit wühlen?" kommt er zu folgender Schlussfolgerung und Antwort:

---

[587]Vgl. Kurt Batt, Revolte Intern 193-207; siehe auch Lenz' Bezeichnung "Erfundene Wahrheit" in Aussage zur Person 250.

[588]Lenz, Aussage zur Person 143-4.

[589]Lenz, Protokoll 99.

[590]Lachinger 481.

[591]Sechs von neun Romanen beschäftigen sich grösstenteils mit diesem Thema.

> Weil man spätestens seit der wissenschaftlichen Begründung der Psychoanalyse weiss, dass ein gesundes geistiges Leben nicht möglich ist, wenn Vergangenes unbewältigt bleibt; weil ohne ein "so war's - daran hatte ich schuld - daran nicht" die Gereiztheit, die Unsicherheit, das schlechte Gewissen, denen wir auf Schritt und Tritt begegnen, nicht wieder weichen werden.[592]

Auch Hans Kügler geht auf diese Frage nach der unbewältigten Vergangenheit ein, die zuerst eine Frage nach sich selbst sei, "nach dem Zustand des einzelnen in der Gesellschaft, der, wie es in einem Gedicht Ingeborg Bachmanns heisst, "in der Nachgeburt des Schreckens" lebt, ja, der diese Nachgeburt in sich selbst vollziehen muss."[593] "Ich beneide sie alle, die vergessen können," meint Ingeborg Bachmann.[594] Und bei Lenz heisst es, "der Wert des Sprechens hängt von den Texten ab".[595] Just versteht unter diesen "Texten" das "letzthin Unsagbare, das in seltenen Augenblicken in der Sprache aufzuleuchten vermag (...)." Diese Texte in den 'Texten' seiner neun Romane ins Bewusstsein seiner Leser gehoben zu haben, macht den 'Wert des Sprechens' von Siegfried Lenz aus.[596]

---

[592]Rudolf Walter Leonhardt, Der Sündenfall der Germanistik (Zürich: Artemis, 1959) 30.

[593]Hans Kügler, Weg und Weglosigkeit 130; er bezieht sich auf Ingeborg Bachmanns "Psalm" in Die gestundete Zeit (München: Piper, 1959).

[594]in Vier Spiele (Frankfurt: Suhrkamp, 1953).

[595]Lenz, Feuerschiff 44.

[596]Just, "Siegfried Lenz als Erzähler" 124.

BIBLIOGRAPHIE

I. Primärliteratur

A. Siegfried Lenz

i. Romane

Siegfried Lenz. Es waren Habichte in der Luft. 1951. München: dtv, 1984.

---. Der Mann im Strom. 1957. München: dtv, 1984.

---. Brot und Spiele. 1959. München, dtv, 1985.

---. Stadtgespräch. 1963. München: dtv, 1985.

---. Deutschstunde. 1968. München: dtv, 1983.

---. Das Vorbild. 1973. München: dtv, 1984.

---. Heimatmuseum. 1978. München: dtv, 1986.

---. Der Verlust. 1981. München: dtv, 1985.

---. Exerzierplatz. 1985. Hamburg: Hoffmann und Campe, 1985.

ii. Erzählungen

Siegfried Lenz. So zärtlich war Suleyken. 1955. Frankfurt/Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1983.

---. Jäger des Spotts. 1958. München: dtv, 1979.

---. Das Feuerschiff. 1960. München: dtv, 1978.

---. Der Geist der Mirabelle. 1975. München: dtv, 1985.

---. Einstein überquert die Elbe bei Hamburg. 1975. München: dtv, 1984.

---. Ein Kriegsende. Hamburg: Hoffmann und Campe, 1984.

---. Das serbische Mädchen. Hamburg: Hoffmann und Campe, 1987.

iii. Szenische Werke

Siegfried Lenz. Zeit der Schuldlosen. Zeit der Schuldigen. Hrsg. Albert R. Schmitt. New York: Appleton Century Crofts, 1967.

---. Das Gesicht. Hamburg: Hoffmann und Campe, 1964.

---. Die Augenbinde. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 1970.

iv. Essays, Gespräche, Interviews und Artikel

Siegfried Lenz. Beziehungen. 1970. München: dtv, 1979.

---. Elfenbeinturm und Barrikade. 1983. München: dtv, 1986.

---. Gespräche mit Manès Sperber und Leszek Kolakowski. Hamburg: Hoffmann und Campe, 1980.

---. Über Phantasie: Gespräche mit Heinrich Böll, Günter Grass, Walter Kempowski, Pavel Kohout. 1982. München: dtv, 1986.

---. Interview. Aussage zur Person. Zwölf deutsche Schriftsteller im Gespräch mit Ekkehart Rudolf. Tübingen: Horst Erdmann Verlag, 1977. 137-156.

---. Interview. Protokoll zur Person. Autoren über sich und ihr Werk. Hrsg. Ekkehart Rudolph. München: Paul List Verlag, 1971. 95-105.

---. "Was kann man schreibend für den Frieden tun?" Mit Gustav Heinemann. Der Friede und die Unruhestifter. Hrsg. Hans Jürgen Schultz. Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1973., 335-344.

---. "Der Wettlauf der Ungleichen oder: Über Chancen und Aufgaben der Literatur im wissenschaftlichen Zeitalter." Schreiben in dieser Zeit: Festschrift für Manès Sperber. Hrsg. Wolfgang Kraus. Wien: Europaverlag, 1976. 137-144.

---. "Schriftsteller zwischen Politik und Literatur." Universitas 32 (1977): 795-804.

---. "The writer between politics and literature." Universitas 21 (1979): 25-33.

---. "Mein erstes Theaterstück. Wie Zeit der Schuldlosen entstand." Die Zeit 22.09.1961.

---. "Jeder Künstler ist ein Mitwisser." Die Zeit 27.01.1962.

---. "Die Verheissungen des Lycksees." Die Welt 11.12.1965.

---. "Nachdenken über Warschau." Die Zeit 18.12.1970.

---. "Erinnerungen an mein erstes Buch." FAZ 11.05.1974.

---. "Kurze Hosen und halblange Söckchen." FAZ 07.02.1981: Beilage.

B. Andere Philosophen, Dichter und Schriftsteller

Andersch, Alfred. "Der unliterarische Olymp." FAZ 01.09.1960: 20.

---. Die Rote. 1960. Zürich: Diogenes Verlag, 1974.

Andres, Stefan. Wir sind Utopia. München: Piper Verlag, 1951.

Beauvoir, Simone de. The Mandarins. 1957. Übers. Leonhard M. Friedman. Glasgow: William Collins, 1982.

---. Alles in Allem. Reinbek: n.p., 1974. Originaltitel: Tout Compte Fait. Paris: Gallimard, 1972.

Bobrowski, Johannes. Levins Mühle. Frankfurt/Main: Fischer Verlag, 1964.

Brecht, Bertolt. Gesammelte Werke. Bd. 5. Frankfurt: Suhrkamp, 1967.

---. Stücke aus dem Exil. Bd. 3. Berlin: Suhrkamp, 1957.

Broch Hermann. Die Schuldlosen. Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1976.

Camus, Albert. La Chute. Saint-Amand: Gallimard, 1956.

---. L'Étranger. Saint-Amand: Gallimard, 1957.

---. La Peste. London: Methuen, 1959.

---. Lettres à un ami allemand. Lausanne: n.p., 1946.

---. Essais. Intro. by R. Quilliot. Bruges: Gallimard, 1965.

---. Der Mythos von Sisyphos. Ein Versuch über das Absurde. Reinbek: n.p., 1964.

Degenhardt, Franz Josef. Die Misshandlung. Reinbek: Rowohlt, 1979.

Dürrenmatt, Friedrich. "Monstervortrag über Gerechtigkeit und Recht, nebst einem helvetischen Zwischenspiel. Eine kleine Dramaturgie der Politik bis 1969." Philosophie und Naturwissenschaft. Essays, Gedichte und Reden. Zürich: Verlag der Arche, 1980. 36-107.

---. Die Panne. Der Tunnel. Zürich: Verlag der Arche, 1956.

Goethe, Johann Wolfgang von. Schriften zur Kunst und Literatur. Bd. 12 der Werke (Hamburger Ausgabe). Textkritisch durchgesehen von Erich Trunz, kommentiert von Herbert v. Einem. 14 Bände. München: Beck, 1981.

Grass, Günter. Katz und Maus. Darmstadt: Luchterhand, 1979.

Hegel, G.F.W. Einleitung in die Ästhetik. 1838. München: n.p., 1967.

Heidegger, Martin. The Question concerning Technology and Other Essays. Übers. William Lovitt. New York: Harper and Row, 1977.

Jaspers, Karl. The Question of German Guilt. Übers. E. B. Ashton. New York: Capricorn, 1961. Originaltitel: Die Schuldfrage. Heidelberg: Lambert Schneider, 1946.

---. Philosophy of Existence. Übers. Richard F. Grabay. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1971. Originaltitel: Existenzphilosophie. Berlin: Walter de Gruyter & Co., n.d.

Johnson, Uwe. Das dritte Buch über Achim. Frankfurt: Suhrkamp, 1973.

Kant, Immanuel. "Die Kritik der reinen praktischen Vernunft." Die drei Kritiken. Hrsg. Raymund Schmidt. Stuttgart: Kröner, 1952; bes. "Von der Pflicht" und "Der Kategorische Imperativ der Pflicht."

Kierkegaard, Soren. Either/Or. Übers. David F. Swenson und Lillian Marvin Swenson. Bd.I. Princeton: Princeton University Press, 1959.

---. Fear and Trembling. Repetition. Hrsg. und Übers. Howard V. Hong und Edna H. Hong. Princeton: Princeton University Press, 1983.

Mann, Thomas. "Deutschland und die Deutschen." Politische Schriften und Reden. Bd. 3. Frankfurt/Main: Fischer, 1968.

Nietzsche, Friedrich. Thus spoke Zarathustra. Übers. R.J. Hollingdale. Harmondsworth: Penguin, 1969.

---. Beyond Good and Evil. Übers. Walter Kaufmann. New York: Random House, 1966.

Plenzdorf, Ulrich. Die neuen Leiden des jungen W. Frankfurt: Suhrkamp, 1973.

Sartre, Jean Paul. Drei Essays. Frankfurt/Main: Ullstein, 1985. Originaltitel: Qu'est-ce que la littérature? Paris: n.p., 1948.

---. Huis Clos. Paris: Gallimard, 1947.

II. Sekundärliteratur

Arnold, Heinz Ludwig. "Die drei Sprünge der westdeutschen Literatur." Akzente 20 (1973): 70-80.

---, Hrsg. Geschichte der deutschen Literatur aus Methoden: Westdeutsche Literatur von 1945-71. Bd. II. Frankfurt/Main: Athenäum Verlag, 1973.

---, Hrsg. Deutsche Bestseller, deutsche Ideologie: Aufsätze zur Verbraucherpoetik. Stuttgart: Ernst Klett, 1975.

---, Hrsg. Text und Kritik, bes. 52 (1976): "Siegfried Lenz", und 24 (1979): "Hans Werner Richter und die Gruppe 47."

Ayren, Armin. "Siegfried Lenz: Deutschstunde." Deutsche Romane des 20. Jahrhunderts: Neue Interpretationen. Hrsg. Paul Michael Lützeler. Königstein/Ts: Athenäum, 1983. 356-372.

Bassmann, Winfried. Siegfried Lenz - Sein Werk als Beispiel für Weg und Standort der Literatur in der Bundesrepublik Deutschland. Bonn: Bouvier Verlag, 1978.

Barthes, Roland. "Probleme des literarischen Realismus." Akzente 4 (1956): 303ff.

Batt, Kurt. "Geschichten kontra Geschichte: Über die Erzählungen und Romane von Siegfried Lenz." Sinn und Form 26.4-6 (1974): 847-859.

---. Revolte intern: Betrachtungen zur Literatur in der Bundesrepublik Deutschland. München: Beck Verlag, 1975.

Baumgart, Reinhard. Aussichten des Romans oder Hat Literatur Zukunft? Neuwied: Luchterhand Verlag, 1968.

Bernhard, Hans Joachim. "Tendenzen in der BRD-Literatur." Weimarer Beiträge 12 (1974): 29.

Böddeker, Günter. Die Flüchtlinge: Die Vertreibung der Deutschen aus dem Osten. München: Herbig, 1980.

Böll, Heinrich. "Ende der Bescheidenheit. Zur Situation der Schriftsteller in der Bundesrepublik." Poesie und Politik. Zur Situation der Literatur in Deutschland. Hrsg. Wolfgang Kuttenkeuler. Stuttgart: Kohlhammer Verlag, 1973. 347-357.

---. "Bekenntnis zur Trümmerliteratur (1952)." Erzählungen. Hörspiele. Aufsätze. Köln: n.p., 1962. 339-343.

Bosch, Manfred. "Der Sitzplätz des Autors Siegfried Lenz oder Schwierigkeiten beim Schreiben der Wahrheit." Text und Kritik 52 (1976): 16-23.

Brüggemann, F. von, Hrsg. Der Siebenjährige Krieg im Spiegel der zeitgenössischen Literatur. Leipzig: n.p., 1935; bes.: Abbt, Thomas. "Vom Tode für das Vaterland" 53ff.

Bullock, Alan. Hitler. Eine Studie über Tyrannei. Düsseldorf: n.p., 1972. Originaltitel: Hitler. London: Odhams, 1952.

Busch, Günther. "Eine Rechtfertigung." Frankfurter Hefte 18.7 (1963): 493ff.

Cox, David. Analytische Psychologie. Eine Einführung in die Lehre von C.G. Jung. Trans. Hildegard Schmid. München: Wilhelm Goldmann Verlag, 1977.

Dilthey, Wilhelm. "Die Typen der Weltanschauung und ihre Ausbildung in den metaphysischen Systemen." Bd. 8 von Wilhelm Dilthey: Gesammelte Schriften. Hrsg. Bernhard Groethuysen. Leipzig: n.p., 1931; bes. 75-118.

Dorsey, John T. "The Responsibility of the Scientist in Atombic Bomb Literature." Comparative Literature Studies 24 (1987): 277-290.

Drews, Jörg. "Siegfied Lenz' Roman Deutschstunde." Geschichte der deutschen Literatur aus Methoden. Hrsg. Arnold. Frankfurt/Main: Athenäum, 1972. 239ff.

Dürr, Otto. Autorität. Vorbild. Strafe. Hindernisse neuzeitlichen Erziehens. Stuttgart: Klett, 1970.

Durzak, Manfred. Gespräche über den Roman mit Joseph Breitbach, Elias Canetti, Heinrich Böll, Siegfried Lenz, Hermann Lenz, Wolfgang Hildesheimer, Peter Handke, Hans Erich Nossack, Uwe Johnson, Walter Höllerer: Formbestimmungen und Analysen. Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1976.

---. "Die industrielle Wohlstandsgesellschaft und der Roman der sechziger Jahre: Siegfried Lenz, Hildesheimer, Fichte, Wellershoff, Walser." Der deutsche Roman der Gegenwart: Entwicklungsvoraussetzungen und Tendenzen. Stuttgart: Kohlhammer, 1979.

Ekkehart, Rudolph, Hrsg. Protokoll zur Person. Autoren über sich und ihr Werk. München: Paul List Verlag, 1971.

Elm, Theo. Siegfried Lenz' Deutschstunde. Engagement und Realismus im Gegenwartsroman. München: Wilhelm Fink Verlag, 1974.

---. "Siegfried Lenz. Zeitgeschichte als moralisches Lehrstück." Gegenwartsliteratur und Drittes Reich: Deutsche Autoren in der Auseinandersetzung mit der Vergangenheit. Hrsg. Hans Wagener. Stuttgart: Reclam, 1977. 222-241.

---. "Komik und Humor. Die masurischen Geschichten." Der Schriftsteller Siegfried Lenz. Urteile und Standpunkte. Hrsg. Colin Russ. Hamburg: Hoffmann und Campe, 1973. 191-204.

Eltis, Kenneth. A study of the novels of Siegfried Lenz. Diss. U. of Sydney, 1972.

---. "Siegfried Lenz und die Politik." Der Schriftsteller Siegfried Lenz. Urteile und Standpunkte. Hrsg. Colin Russ. Hamburg: Hoffmann und Campe, 1973. 75-94.

Emrich, Wilhelm. Geist und Widergeist. Wahrheit und Lüge der Literatur. Frankfurt/Main: Athenäum, 1965.

Fackenheim, Emil L. The Aquinas Lecture. Metaphysics and Historicity - Under the Auspices of the Aristotelian Society of Marquette University. Milwaukee: Marquette University Press, 1961.

Frank, Hans. Die Technik des Staates. München: n.p., 1942.

Freund, Gideon. "Der Sport und die Literaten. Beispiele aus dem Ausland." Die Welt 18.01.1964.

Fuchs, Anke. "Unbequemer Rat." Buchjournal 3 (1988): 35.

Gessmann, Rolf. "Sport als Motiv in der Literatur. Bemerkungen zur Bauform und Symbolik des Romans Brot und Spiele von Siegfried Lenz." Literatur in Wissenschaft und Unterricht 6.3 (1973): 143-155.

Gohlmann, Susan A. "Making Words Do For Paint: 'Seeing' and Self-Mastery in Siegfried Lenz' The German Lesson." Modern Language Studies 9.2 (1979): 80-88.

Goldmann, Lucien. Mensch, Gemeinschaft und Welt in der Philosophie Immanuel Kants. Zürich: Europa Verlag, 1945.

Grack, Günther. "Siegfried Lenz. Stadtgespräch." Neue deutsche Hefte 94 (1963): 133-137.

---. "Das Vorbild." Neue deutsche Hefte 140 (1973): 148ff.

Grube, Frank, und Gerhard Richter, Hrsg. Flucht und Vertreibung. Deutschland zwischen 1944 und 1947. Hamburg: Hoffmann und Campe, 1980.

Habermas, Jürgen. Kultur und Kritik. Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1973; bes. "Stichworte zur Theorie der Sozialisation": 118-194.

---, Hrsg. Stichworte zur 'Geistigen Situation der Zeit'. Bd. I. Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1979.

Haldimann, Eva. "Ein masurischer Erdgeist. Zur Figur der Edith im Roman Heimatmuseum von Siegfried Lenz." Siegfried Lenz. Werk und Wirkung. Hrsg. Rudolf Wolff. Bonn: Bouvier Verlag, 1985. 130-135.

Häny, Arthur. Die Dichter und ihre Heimat. Studien zum Heimatverhalten deutschsprachiger Autoren im 18., 19. und 20. Jahrhundert. Bern: Francke Verlag, 1978.

Härtling, Peter. "Eine Eins für Siggi." Der Spiegel 28.10.1968: 178.

---. Über Heimat. Ludwigsburg: Verlag der Buchhandlung Aigner, 1982.

Häsler, Alfred A. "Welt einsehbar machen." Gespräch mit Siegfried Lenz." ex libris 1.2 (Jan./Feb. 1979).

Hecht, Werner, Hrsg. Brecht. Arbeitsjournal. Bd. I. 2 Bände. Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1973.

Heide, Ralph P.V. "Welterfahrung und Weltbewältigung bei Siegfried Lenz." Diss. U. of Utah, 1968.

Hillebrand, Bruno. Theorie des Romans. München: Winkler Verlag, 1972.

Hinck, Walter. "Sprachverlust ist schon der halbe Tod." FAZ 29.08.1981.

Hinske, Norbert. Kant als Herausforderung der Gegenwart. Freiburg: Alber, 1980.

Hirschenauer, Rupert. "'Der Läufer'. Interpretation." Interpretationen zu Siegfried Lenz. München: R. Oldenbourg Verlag, 1969. 54-66.

Hönes, Winfried. "Siegfried Lenz als Kritiker." Text und Kritik 52: 37-44.

Hübner, Paul. "Siegfried Lenz." Rheinische Post 14.11.1959.

Jacobmeyer, Wolfgang. Vom Zwangsarbeiter zum Heimatlosen Ausländer. Die 'Displaced Persons' in Westdeutschland 1945-1951. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1985.

Jaeggi, Urs. "Politische Literatur. Die Grenzen der 'Kulturrevolution.'" Poesie und Politik. Zur Situation der Literatur in Deutschland. Hrsg. Wolfgang Kuttenkeuler. Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer, 1973. 259-283.

Janik, Dieter. "Siegfried Lenz, Deutschstunde. Die Problematik des Erzählens heute." Boletin de Estudios Germanicos 9 (1972): 113-127.

Jentsch, Werner. "Der Erzähler Siegfried Lenz." Eckhart-Jahrbuch. Hrsg. Kurt Ihlenfeld. Witten-Berlin: Eckart Verlag, 1965-66. 312-317.

---. "Konflikte. Theologische Grundfragen im Werke von Siegfried Lenz." Zeitwende 37 (1966): 177ff; Wiederabdr. in Hrsg. Russ: 107-126.

Jung, C.J. "Die Syzygie." Anima und Animus. Gesammelte Werke 9.2: 32.

Just, Klaus Günther. "Siegfried Lenz als Erzähler." Wirkendes Wort 16 (1966): 112-124.

---. "Die Romane von Siegfried Lenz." Der Schriftsteller Siegfried Lenz. Hrsg. Colin Russ. Hamburg: Hoffmann und Campe, 1973. 29-44.

Kerker, Elke. Weltbürgertum - Exil - Heimatlosigkeit. Die Entwicklung der politischen Dimension im Werk Klaus Manns von 1924-1936. Meisenheim am Glan: Verlag Anton Hain, 1977.

Klussmann, Paul Gerhard und Heinrich Mohr, Hrsg. Literatur im geteilten Deutschland. Bonn: Bouvier Verlag, 1980.

König, Traugott, Hrsg. Was kann Literatur? By Jean Paul Sartre. Bd. 6 von Jean Paul Sartre: Schriften zur Literatur. 12 Bände. Übers. Stephan Hermlin et al. Reinbek: Rowohlt, 1979.

Kreuzer, Helmut. "Zum Literaturbegriff der sechziger Jahre in der Bundesrepublik Deutschland." Veränderungen des Literaturbegriffs. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 1975. 65-76.

Kügler, Hans. "Erinnerung und Vergessen. Die Gesellschaftskritik der deutschen Nachkriegsliteratur." Weg und Weglosigkeit. Heidenheim: Heidenheimer Verlagsgesellschaft, 1970. 125-141.

Kurz, Paul Konrad. "Das Böse und die Schuld in der zeitgenössischen Literatur." Stimmen der Zeit 190.7 (1972): 20-34.

Kuttenkeuler, Wolfgang, Hrsg. Poesie und Politik. Zur Situation der Literatur in Deutschland. Stuttgart: Kohlhammer, 1973.

Lachinger, Johann. "Siegfried Lenz." Deutsche Literatur in Einzeldarstellungen. Hrsg. Dietrich Weber. Stuttgart: Alfred Kröner Verlag, 1976. 479-512.

---. "Siegfried Lenz bis 1970." Der Schriftsteller Siegfried Lenz. Hrsg. Colin Russ: 237-260.

Lämmert, Eberhard. "Über die öffentliche Verantwortung des Schriftstellers." Poesie und Politik. Zur Situation der Literatur in Deutschland. Hrsg. Wolfgang Kuttenkeuler. Stuttgart: Kohlhammer, 1973. 43-68.

Lehmann, Albrecht. "Organisieren: Über Erzählen aus der Kriegs- und Nachkriegszeit." Der Deutschunterricht 39 (1987): 51-63.

Lehnert, Herbert. "Die Form des Experiments als Gleichnis. Einiges über Siegfried Lenz." Frankfurter Hefte 18.7 (1963): 474-483.

Leonhardt, Rudolf Walter. Der Sündenfall der deutschen Germanistik. Zürich: Artemis Verlag, 1959.

---. "Siegfried Lenz bis 1963." Der Schriftsteller Siegfried Lenz. Hrsg. Colin Russ: 229-236.

Leonow, Leonid, Jewgeni Jewtuschenko und Sergej Salygin. "Worte zur Zeit." Übers. Jürgen Schlenker. Sinn und Form 38.2 (1986): 250-257.

Letsch, Felicia. Auseinandersetzung mit der Vergangenheit als Moment der Gegenwartskritik: Die Romane Billiard um halb zehn von Heinrich Böll, Hundejahre von Günter Grass, Der Tod in Rom von Wolfgang Koeppen und Deutschstunde von Siegfried Lenz. Diss. Florence U: 1982. Köln: Pahl-Rugenstein Verlag, 1982.

Lorenz, Konrad. Die acht Todsünden der zivilisierten Menschheit. München: Piper Verlag, 1973.

Lukács, Georg. Die Theorie des Romans. Neuwied-Berlin: n.p., 1965.

---. Wie ist Deutschland zum Zentrum der reaktionären Ideologie geworden. Hrsg. László Sziklai. Budapest: Akadémiai Kiado, 1982.

Mann, Thomas. "Deutschland und die Deutschen." Politische Schriften und Reden. Thomas Mann Werke 3. Hrsg. Hans Bürgin. Frankfurt/Main: Fischer Verlag, 1968. 161-178.

Marcuse, Herbert. Kultur und Gesellschaft. Bd.2. Frankfurt/Main: n.p., 1965.

Mathys, F.K. "Schon Homer hat in seiner Odysee die Handballspieler besungen." FAZ 05.03.1964.

Mayer, Hans. Zur deutschen Literatur der Zeit. Zusammenhänge. Schriftsteller. Bücher. Hamburg: Rowohlt, 1967.

Mecklenburg, Norbert. "Zeitroman oder Heimatroman? Uwe Johnsons Ingrid Babendererde." Wirkendes Wort 3 (1986): 172-189.

---. "Dorfgeschichten als Pseudorealismus." Text und Kritik 52: 30-35.

Meyerhoff, Hagen. Die Figur des Alten im Werk von Siegfried Lenz. Frankfurt/Main: Lang, 1979.

Milgram, Stanley. "Behavioral Study of Obedience." Journal of Abnormal and Social Psychology 67 (1963): 371-378.

Mitscherlich, Margarete. Das Ende der Vorbilder. Vom Nutzen und Nachteil der Idealisierung. München: n.p., 1978.

Moeller, Jürgen, Hrsg. Deutsche beschimpfen Deutsche. 400 Jahre Schelt- und Schmähschriften. Hamburg: Claasen, 1968.

"Moral" und "Wert". Historisches Wörterbuch der Philosophie. Hrsg. Joachim Ritter und Karlfried Gründer. Basel: Schwabe & Co., 1984.

---. Meyers Enzyklopädisches Lexikon 1979 ed.

---. Philosophisches Wörterbuch. Hrsg. Georg Klaus und Manfred Buhr. Leipzig: VEB Bibliographisches Institut, 1971.

---. Wörterbuch der Philosophie. Hrsg. Georgi Schischkoff. Stuttgart: Kröner, 1978.

Mornin, Edward. "Taking Games seriously: Observation on the German Sports-Novel." Germanic Review 51 (1976): 278-295.

Nägele, Rainer. "Geschichten und Geschichte. Reflexionen zum westdeutschen Roman seit 1965." Heinrich Böll. Einführung in das Werk und die Forschung. Frankfurt/Main: Athenäum, 1976.

Nolte, Jost. "Herausforderung mit verstellter Stimme." Der Schriftsteller Siegfried Lenz. Urteile und Standpunkte. Hrsg. Colin Russ. Hamburg: Hoffmann und Campe, 1973. 20-26.

Ortlepp, Gunar. "10 000 Meter Prosa." Neue Deutsche Hefte 64 (1959): 750.

Paslick, Robert H. "Narrowing the Distance: Siegfried Lenz' Deutschstunde." The German Quarterly 46.2 (1973): 210-218.

Pätzold, Hartmut. Theorie und Praxis moderner Schreibweisen. Am Beispiel von Siegfried Lenz und Helmut Heissenbüttel. Bonn: Bouvier Verlag, 1976.

---. "Zeitgeschichte und Zeitkritik im Werk von Siegfried Lenz." Text und Kritik 52: 9-15.

Peinert, Dietrich. "Siegfried Lenz' Deutschstunde." Der Deutschunterricht 23 (1971); Wiederabdr. in Russ, Hrsg.: 149-78.

Picht, Georg. Wahrheit, Vernunft, Verantwortung. Stuttgart: Klett, 1969.

Polcuch, Valentin. "Ein masurisches Märchen aus böhmischer Distanz." Die Welt 15.01.1987.

Probst, Gerhard. "Auch eine Thematisierung der Alterität. Bemerkungen zu Siegfried Lenz' Vorbild." Romanische Monatsschrift (1977): 457ff.

Reber, Trudis. Siegfried Lenz. Köpfe des 20. Jahrhunderts 74. Berlin: Colloquium Verlag, 1973.

Reich-Ranicki, Marcel. Deutsche Literatur in West und Ost. Prosa seit 1945. München: Piper, 1963; bes. "Siegfried Lenz, der gelassene Mitwisser," 169-185; Wiederabdr. in Russ, Hrsg.: 215-228; und "Böll der Moralist," 120-142.

---. "Betrifft Literatur und Sport." Die Zeit 14.02.1964.

Reinhold, Ursula. Antihumanismus in der westdeutschen Literatur. Berlin: Dietz Verlag, 1971.

---. Tendenzen und Autoren. Zur Literatur der siebziger Jahre in der Bundesrepublik Deutschland. Berlin: Dietz Verlag, 1982; bes. "Zeugnis ablegen," 63-68.

Reiter, Nikolaus. Wertstrukturen im erzählerischen Werk von Siegfried Lenz. Frankfurt/Main: Peter Lang, 1982.

Reszler, André. Le national-socialisme dans le roman allemand contemporain (1933-1958). Genève: Librairie Droz, 1966; bes. "La sauvegarde des valeurs humanitaires," 116-122.

Riedel, Manfred. Norm und Werturteil. Grundprobleme der Ethik. Stuttgart: n.p. 1979.

Roberts, David. "Tendenzwenden. Die sechziger und siebziger Jahre in literaturhistorischer Perspektive." Deutsche Vierteljahresschrift 56 (1982): 290-313.

Russ, Colin. "Siegfried Lenz." Deutsche Dichter der Gegenwart. Hrsg. Benno v. Wiese. Berlin: Erich Schmidt, 1973.

---, Hrsg. Der Schriftsteller Siegfried Lenz. Urteile und Standpunkte. Hamburg: Hoffmann und Campe, 1973.

Russell, Peter. "The 'Lesson' in Siegfried Lenz' Deutschstunde." Seminar 13.1 (1977): 42-54.

---. "Siegfried Lenz' Deutschstunde: A North German Novel." German Life and Letters 28 (1974-5): 405-418.

Schmitt, Albert R. "Vorbilder und Führer." in: Schriften aus dem Nachlass. Bd. I. Bern: n.p., 1957.

Schmitt, Albert R. "Schuld im Werke von Siegfried Lenz: Betrachtungen zu einem zeitgemässen Thema." Festschrift für Detlev W. Schumann zum 70. Geburtstag. München: Delpsche Verlagsbuchhandlung, 1970. 369-382.

Schramm, Godehard. "Wiedererkennen der Wirklichkeit? Über das Vorbild von Siegfried Lenz." Deutsche Bestseller, deutsche Ideologie: Aufsätze zur Verbraucherpoetik. Hrsg. Heinz Ludwig Arnold. Stuttgart: Klett, 1975. 90-112.

---. "Punkte auf Millimeterpapier. Einige Überlegungen zu frühen Romanen von Siegfried Lenz." Text und Kritik 52: 24-29.

Schulze, Rainer, Doris von der Brelie-Lewien und Helga Guebins, Hrsg. Flüchtlinge und Vertriebene in der westdeutschen Nachkriegsgeschichte. Bilanzierung der Forschung und Perspektiven für die künftige Forschungsarbeit. Hildesheim: Lax, 1987.

Schwarz, Wilhelm Johannes. Der Erzähler Siegfried Lenz. Bern: Francke Verlag, 1974.

Sichelschmidt, Gustav. Bankrott der Literatur. Eine notwendige Bestandsaufnahme. Berg/Starnberger See: Türmer Verlag, 1982.

Stäuble, Eduard. Max Frisch. Gesamtdarstellung seines Werkes. St. Gallen: n.p., 1967.

Strelka, Joseph. "Hermann Broch: Comparatist and Humanist." Comparative Literature Studies 12 (1975): 67-79.

Swiatlowski, Zbigniew. Zeitproblematik und Gesellschaftskritik im westdeutschen Roman 1967-1980. Rzeszow: n.p., 1985; bes. "Siegfried Lenz' Geschichtsstunden": 81-93.

Ter-Nedden, Gisbert. "Allegorie und Geschichte. Zeit- und Sozialkritik als Formproblem des deutschen Romans der Gegenwart." Poesie und Politik. Zur Situation der Literatur in Deutschland. Hrsg. Wolfgang Kuttenkeuler. Stuttgart: Kohlhammer, 1973. 155-183.

Thomae, Hans. Vorbilder und Leitbilder der Jugend. München: n.p. 1962.

Thomas, R. Hinton und Keith Bullivant. Literature in Upheaval: West German Writers and the Challenge of the 1960s. Manchester: Manchester UP, 1974.

---. Westdeutsche Literatur der sechziger Jahre. München: dtv, 1975.

Tilley, Arthur und A.M. Boase, Hrsg. Montaigne. Selected Essays. 1934. Manchester: Manchester UP, 1981.

Uhlig, Gudrun. Wolfgang Koeppen und Siegfried Lenz. Bd. 3. München: Max Huber Verlag, 1974; bes. 85-167.

Wagener, Hans. Siegfried Lenz. Autorenbücher 2. Hrsg. H.L. Arnold und Ernst-Peter Wieckenberg. München: Beck, 1976.

---, Hrsg. Gegenwartsliteratur und Drittes Reich: Deutsche Autoren in der Auseinandersetzung mit der Vergangenheit. Stuttgart: Reclam, 1977.

Waidson, H.M. The Modern German Novel 1945-1965. Oxford: Oxford UP, 1971.

Walser, Martin. "Engagement als Pflichtfach für Schriftsteller. Ein Radio-Vortrag mit vier Nachschriften." Poesie und Politik. Zur Situation der Literatur in Deutschland. Hrsg. Wolfgang Kuttenkeuler. Stuttgart: Kohlhammer, 1973. 304-318.

Weber, H. Siegfried Lenz: Mensch, Gesellschaft und Natur. Ein thematischer Überblick. Diss. Princeton: Princeton UP, 1970.

Weber, Max. The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism. Übers. Talcott Parsons. New York: George Allen and Unwin Ltd., 1976.

Weigend, Friedrich. "Siegfried Lenz: Exerzierplatz." Literatur und Kritik 209-210 (1986): 467.

Wellershoff, Dieter. "Deutschland - ein Schwebezustand." Stichworte zur 'Geistigen Situation der Zeit'. Hrsg. Jürgen Habermas. Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1979.

Welzig, Werner. Der Deutsche Roman im zwanzigsten Jahrhundert. Stuttgart: Kröner, 1970.

Wiese, Benno v. Deutsche Dichter der Gegenwart. Berlin: Erich Schmidt, 1973.

Wiese, Benno v. und Rudolf Henss, Hrsg. Nationalismus in Germanistik und Dichtung. Dokumentation des Germanistentages in München vom 17.-22. Oktober 1966. Berlin: Erich Schmidt, 1967; bes. Karl Otto Conrady. "Deutsche Literaturwissenschaft und Drittes Reich:" 37-60.

Wolff, Rudolph. Siegfried Lenz. Werk und Wirkung. Bonn: Bouvier, 1985.

Zayas, Alfred M. de. "Die Vertreibung." Flucht und Vertreibung. Deutschland zwischen 1944 und 1947. Hrsg. Frank Grube und Gerhard Richter. Hamburg: Hoffmann und Campe, 1980.

Zimmermann, Harro. "Siegfried Lenz." Kritisches Lexikon zur deutschsprachigen Gegenwartsliteratur. Bd. 5. München: Textdienst, 1978.